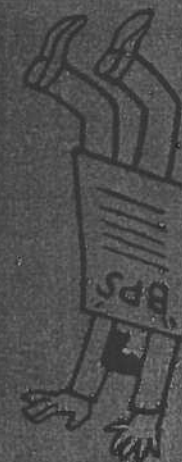


Sampul P.I.R. 4/1965

BPS

AKSI  
REAKSI



AC

# „B P S” aksi reaksi



Penerbit  
P. T. RAKJAT — DJAKARTA

## K a t a a w a l

PADA permukaannya perjuangan mempertahankan atau membubarkan „BPS” itu seperti perjuangan dibidang persuratkabaran belaka, tetapi pada dasarnya ia adalah perjuangan politik yang besar, yaitu antara anti-Manipolisme dan Manipolisme munafik disatu pihak dan Manipolisme difihak lain.

Kearahan telah diberikan oleh Presiden Sukarno ketika beliau memaklumkan „BPS” dan segala koran<sup>2</sup> serta antek<sup>2</sup>nja harus dibubarkan, tetapi perjuangan tidak berakhir, malahan baru dimulai sebenarnya dengan permakluman itu. Sebelum itu, PWI dan koran<sup>2</sup> yang setia kepada garis revolusioner PWI telah melantarkan perjuangan beberapa waktu lamanya melawan „BPS”. „Harian Rakjat” ambil bagian aktif didalamnya dan artikel serial „HR” yang menguliti habis<sup>2</sup>an „teori BPS” yaitu „Jutiisme” pernah menjadi pusat perhatian seluruh kehidupan pers ditanahair kita. Argumen<sup>2</sup> yang diberikan „HR” itu hingga kini tak sedikitpun kehilangan nilainya, dan sekalipun untuk sebagian pembatja<sup>2</sup> diluarnegeri soal<sup>2</sup>nja mungkin terasa agak terlampau detail, tetapi bagi perjuangan politik di Indonesia, antara keprogresifan dan reaksi, perang pena ini penting sekali artinya, ketika itu, sekarang, dan di-waktu<sup>2</sup> j.a.d.

Ini adalah pertimbangan utama mengapa artikel serial itu diputuskan dibukukan, bersama dengan pokok<sup>2</sup> pidato Presiden Sukarno didepan rapat umum PWI yang terkenal, rapat *madju tak gentar*, serta keputusan Menpen Brigdjen Achmadi tentang langkah pertama penutupan sedjumlah harian<sup>2</sup> „BPS”.

Hingga kini, medio Djuni 1965, perjuangan mempertahankan atau membubarkan „BPS” tetap merupakan salahsatu persoalan pokok dalam perjuangan politik dinegeri kita, dan hingga kini membela atau menentang „BPS” itu tetap merupakan salahsebuah kriterium utama untuk seseorang sesuatu golongan klas, partai atau golongan ataukah tidak

Tak ada orang yang bisa mengatakan kapan koran<sup>2</sup> dan antek<sup>2</sup> „BPS” itu akan habis samasekali. Sementara itu bisa dibayangkan, dan kenjataanja memang demikian, muntjul golongan<sup>2</sup> baru yang walaupun tidak membela „BPS” itu setjara plintat-plintut, mengusahakan sematjam neo-BPSisme dengan pertjobaan menerbitkan koran<sup>2</sup> „BPS” djubah baru. Untuk sementara waktu mereka itu bisa sadja berhasil, tapi dalam djangka yang lebih panjang, garis revolusioner pasti menang atas garis reaksioner, garis anti-„BPS” pasti mengalahkan samasekali garis „BPS” ataupun neo-„BPS”. Malahan, pertjobaan<sup>2</sup> reaksioner atau munafik sekarang ini untuk membela „BPS”-newlook atau „BPS”-streamline, ada djuga membantu kita kaum revolusioner dalam membikin kemenangan atas „BPS” nanti kemenangan yang benar<sup>2</sup> stabil, bermutu dan langgeng — suatu kemenangan dialektis!

Kendati ataupun berkat tingkahlaku kaum reaksioner, front persatuan nasional dinegeri kita kian hari kian luas dan kokoh, dan penyelesaian revolusi nasional-demokratis kian hari kian tampak dipandangan mata. Se-akan<sup>2</sup> kita ini pelaut yang mulai melihat kakilangit kemenangan di-sendja pagi, dan seperti halnja pelaut itu pemberani, marilah kita dengan berani melandjutkan perdjjuangan yang sekali telah kita mulai, dan mari kita achiri „BPS” dengan segala antek dan induksemanjnja, sebagai bagian dari perdjjuangan besar kita menghabisi imperialisme dan sisa<sup>2</sup> feodalisme!

**Njoto**

## **BAGAIMANA HARUSNJA TIDAK MEMPELADJARI TULISAN<sup>2</sup> BUNG KARNO**

SEBUAH ulasan kantorberita AS "Associated Press" baru<sup>2</sup> ini menjimpulkan bahwa selama ketiadaan Presiden Sukarno didalamnegeri kampanye anti-„Malaysia” di Indonesia menjepi. Tak meragukan lagi, yang berdjasa bagi keadaan yang menjenangkan kaum imperialis ini adalah ribut<sup>2</sup> perkara filsafat dan ideologi, yang oleh komplotan reaksi didalamnegeri sengadja ditimbulkan untuk mengalihkan perhatian dan membelokkan sasaran serta memporak-porandakan persatuan.

Paling achir didirikan orang apa yang disebut „Badan pendukung Sukarnoisme”, yang tudjuannja „mendukung penyelesaian revolusi”. Padahal revolusi sendiri tak membutuhkan sekedar „pendukung<sup>2</sup>” — revolusi membutuhkan penyelesaian<sup>2</sup> itu sendiri!

Adapun usahanja — didalam teori mereka mengatakan „mentjegah pembelokan atau usaha<sup>2</sup> pengaburan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno”, tetapi didalam praktek yang mereka lakukan adalah djustru pembelokan dan pengaburan itu.

Mereka sekarang mendapatkan dalam tulisan serial Sajuti Melik „Beladjar memahami Sukarnoisme”, yang mulai dimuat „Berita Indonesia” 5 bulan j.l., tepatnya 8 Djuni 1964, „sendjata” untuk membelokkan dan mengaburkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno itu sambil memetjahbelah persatuan nasional.

Tulisan Sajuti Melik yang tipikal Melik itu, jaitu ber-tele<sup>2</sup>, djika dipeladjar dengan seksama, adalah tjontoh yang baik tentang bagaimana harusnja tidak mempeladjar tulisan<sup>2</sup> Bung Karno.

Sajuti Melik sendiri pernah mengutip didalam tulisan serialnja perbedaan yang dilakukan ketua dewan redaksi „HR”, bahwa ada dua tjara pendekatan tulisan<sup>2</sup> Bung Karno : pertama yang dialektis revolusioner, kedua, yang pragmatis reaksioner. Tulisan serial Sajuti Melik tsb., yang memakai pandangan tatabahasa sampai fitrah, Surjomataraman sampai Drijakoroan pasti sukar sekali digolongkan pada tjara pendekatan dialektis revolusioner.

Kita takkan pernah menyinggung pribadi Sajuti Melik, sekiranya dia sendiri tidak (sudah dalam seri tulisannya jang ke-5) berbitjara tentang „Manusia Juti”. Dikatakan-nja bahwa mula<sup>2</sup> ia „Marxis-Leninis” baru kemudian dia menjadi „Sukarnoisme”. Bahkan tgl. 12 November j.b.l., setelah pertemuannya dengan WPM Dr. Subandrio, Juti mengatakan bahwa bagi „jang belum mentjetjap salahsatu ideologi lain, Sukarnoisme memang mudah difahami. . . Tetapi bagi jang lebih dulu sudah mentjetjap salahsatu ideologi tertentu, sebagai pribadi Sajuti sendiri, itu tidak mudah”.

Kita ingin mentjatat hal<sup>2</sup> sebagai berikut. Pertama, Juti hanya mengatakan „pernah Marxis-Leninis” dan sekarang „mlungsungi” menjadi „Sukarnoisme”, tetapi dia tidak menerangkan bahwa dia pernah giat dalam „Persatuan Perjuangan” Tan Malaka. Kedua, menjadi pertanjaan banjak orang, mengapa Juti siorang PNI lebih suka menulis di „Berita Indonesia” sikoran Tan Malakais. Ketiga, utjapannya tentang „jang lebih dulu sudah mentjetjap salahsatu ideologi tertentu” sangat berbau „Merdeka”isme, jang mentjoba mengexkomunikasikan kaum Marxis-Leninis dari front nasional dengan dalih bahwa ideologi kaum Marxis-Leninis „tidak murni”.

Ada dibanggakan bahwa tulisan Juti „Beladjar memahami Sukarnoisme” itu sekarang dikutip oleh „50 lebih suratkabar”. 50 atau tidak 50, kenjaataannya adalah bahwa jang mengutipnja hanya suratkabar<sup>2</sup> dari „Berita Indonesia” ke k a n a n, sedang jang disebelah kiri „BI” tidak satupun jang mengutipnja, termasuk „Suluh Indonesia” harian resmi PNI tidak !

Lalu dibanggakan bahwa tulisan Juti itu „sudah mendapat restu” Presiden Sukarno. Baiklah tuan<sup>2</sup> itu menjawab : k a p a n „restu Presiden” itu datangnya ? Dan s e s u d a h „restu” itu masih b e r a p a artikel lagi ditulis ? Apakah mau tuan<sup>2</sup> katakan bahwa tulisan<sup>2</sup> s e s u d a h n j a tidak mengandung pembelokan dan pengaburan, dus tidak menjalahgunakan „restu” ? Tentang ini akan kita kupas dalam ulasan selandjutnja. Baru<sup>2</sup> ini „Warta Berita” menuduh kita menjalahgunakan pensahan PKI oleh Penpres 7 dan Perpres 13, suatu tuduhan jang tak beralasan samasekali dan jang hanya membuktikan ketidakmampuan „Warta Berita” memberikan sanggahan jang

masukakal atas djawaban kita. Tapi penjalahgunaan „restu Presiden” dalam hal „Beladjar memahami Sukarnoisme” sudahlah njata. Ini tak bisa ditjoba diringankan atau ditjarikan pengampunan dengan exkus „apa jang ditulis (Juti) itu belum tentu benar . . .”, seperti dikatakan oleh Juti sendiri beberapa hari j.l.

WPM Subandrio sudah memperingatkan bahwa hanya ada s a t u interpretasi atas adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, jaitu tulisan<sup>2</sup> Bung Karno sendiri. Ini sebenarnya diwera jang tak tanggung<sup>2</sup> kealamat apa jang menamakan diri „Badan Pendukung Sukarnoisme”, djeweran jang oleh „BI” setjara litjik digelapkan didalam verslagnja !

Besok akan kita mulai ulasan kita tentang „Beladjar memahami Sukarnoisme”.

„Harian Rakjat” 17-11-64

## „BERITA INDONESIA”LAH JANG MEMULAI

DALAM seri tulisannya No. 1 Sajuti Melik menundjukan d a r i m a n a asalnya api jang menimbulkan asapnja, atau dengan kata<sup>2</sup> Juti sendiri „sangkan paraning dumadi” istilah „Sukarnoisme”. Katanja : „Pada hari<sup>2</sup> dalam minggu terachir ini 'Berita Indonesia' sering melantjarkan penggunaan istilah 'Sukarnoisme'”.

Dan „BI” itu djugalah jang kemarin menulis tadjukrentjana khusus membela Juti dengan memudjinja setinggi-tingginja, a.l. sebagai seorang jang ta! punja ambisi apapun. Mudah<sup>2</sup>an Juti djuga tak punja ambisi untuk membelokkan dan mengaburkan tulisan<sup>2</sup> Bung Karno. . .

Sementara itu, dalam sudutnja, „BI” begitu marahnja terhadap harian „partainja” Juti, „Suluh Indonesia” — tidak, bukan sekedar harian „partainja” Juti, tetapi harian jang Juti sendiri salahseorang redaktornja — dengan menuduh „Suluh Indonesia” telah „membreidel” tulisan<sup>2</sup> Juti. Apa artinja ini ? Mengapa „BI” tiba<sup>2</sup> membongkar fakta bahwa harian Juti membreidei Juti ? Kata tadjukrentjana „BI” Juti itu „sangat setia”, lalu kalau beliau sangat setia kepada politik PNI, bagaimana mungkin tulisan<sup>2</sup>nja

dibreidel oleh koran PNI? Ataukah „sangat setia”nja Juti mengarah kedjurusannya lain?

Tadjukrentjana „BI” lebih lanjut hanya mengatakan bahwa Juti itu „tak pernah membohong selama hidupnya”. Sajangnya tak diterangkan oleh „BI” apakah Juti itu pernah tjeroboh. Kita ambillah seri tulisannya No. 1. Disana ditulis Juti bahwa Bung Karno sendiri menamakan (adjarannya) 'Marhaenisme', 'Pantjasila', 'Takem', 'Resopim', 'Gesuri' dll. lagi. . .

Djuli 1932 Bung Karno menerangkan bahwa „Marhaen itu perkataan politik yang dipakai oleh kaum politik-radikal”, dan setahun kemudian, dalam karjautama beliau „Mentjapai Indonesia Merdeka” („MIM”) beliau menjelaskan bahwa Marhaenisme adalah „azas perdjjoangan dan program yang 100% radikal”. Djadi bagaimana seluruh azas perdjjoangan Bung Karno, „Marhaenisme”, diidentikkan sadja dengan „Takem”, „Resopim”, „Gesuri”, yang memang penting sekali, tetapi merupakan pedoman pelaksanaan dari tahun ketahun dari azas perdjjoangan itu, setelah mendapatkan kristalisasi dalam suatu Program Umum Revolusi jaitu „Manifesto Politik RI”!

Dalam seri tulisannya No. 3 Juti menjebut dengan pasti tanggal suatu pidato Bung Karno, jaitu 4 Djuli 1957, tetapi hanya bisa menjadikan „maksudnya k.l. demikian”. Kuranglebih! Mudah²an tidak lebih kurangnya daripada lebihnya!

Dalam seri tulisannya No. 6 dia mengedjek sikap yang menganggap „bahwa adjaran² Marxisme-Leninisme itulah yang paling benar didunia ini”. Kalaupun bukan Marxisme-Leninisme, mudah²an yang paling benar didunia ini bukan . . . „Jutiisme”.

Kenapa kita tuliskan „doa” ini?

Bukan sadja karena Juti menjatakan „baiklah kini penjusun kemukakan sedikit pula soal 'Manusia Juti'. . . Ini perlu!”, tetapi lebih² karena dalam seri tulisannya No. 3 Juti mengatakan bahwa „komponen² dari Sukarnoisme itu sudah tjukup banyak. . . namun. . . yang merupakan satu keseluruhan lengkap dari adjaran²nja. . . sedikit sekali. Malah seperti belum ada!”.

Lalu siapa yang mesti menjusun „keseluruhan lengkap” itu? Kalau Bung Karno dikatakan Juti „dengan pe-

tundjuk Tuhan. . . menemukan adjaran²” beliau, mungkin adalah tak kurang dari „Manusia Juti” yang „dengan pe-tundjuk Tuhan” menjusun „keseluruhan lengkap itu”!

Maka berkatalah Juti: „Plato banyak menuliskan adjaran² Socrates, Lenin banyak menuliskan adjaran² Karl Marx dan Friedrich Engels, Stalin banyak menuliskan adjaran² Lenin”. Nah, Juti banyak (memang banyak, sampai sekarang sudah seri No. 67, belum terhitung tulisan² „mBah Sodrono” yang adalah pula Sajuti Melik) menuliskan „adjaran² Bung Karno”. Begitulah, peranan historis „Manusia Juti” bisa disamakan kira² dengan Plato, Lenin dan Stalin. . .

Sekiranjapun tak ada tadjukrentjana „BI” yang memudji Juti kemarin, kita sudah akan kagum dibuatnja!

Kita tak pernah menganggap „Mentjapai Indonesia Merdeka” itu „seperti belum ada”, „Indonesia Menggugat” itu „seperti belum ada”, „Sarinah” itu „seperti belum ada” dan (O, Tuhan Seru Sekalian Alam, ampunilah hambamu yang daif ini) „Manipol” itu „seperti belum ada”!

Dan seperti dikatakan Menpen Brigdjen Achmadi semalam: penafsiran adjaran² Bung Karno lain daripada penafsiran Bung Karno sendiri „bisa membahayakan adjaran Bung Karno itu sendiri yang berarti pula membahayakan revolusi kita”.

„*Harian Rakjat*” 18-11-'64

## ADJARAN² BUNG KARNO ADALAH MARHAENISME

Rasanya tidak sering kita mendjumpai sikap puasdiri seperti yang dipertontonkan „Berita Indonesia” kemarin. Sambil hakekatnja menolak dalil bahwa satu²nja tafsiran bagi adjaran² Bung Karno adalah tulisan² Bung Karno sendiri, harian tsb. menamakan tulisan² Sajuti Melik „sukses besar” dan menjebut penjebarannya oleh „BI” . . . „telah mendekati kesempurnaannya”!

Tetapi apa salahnja „BI” mempunyai penjakit puasdiri, asal penjakit ini tak menghinggapi pers kita umumnya!

Juti sendiri mengharap agar murid<sup>2</sup> Bung Karno jang lain akan menguraikan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno setjara „lebih sempurna”. Rupanja jang Juti punja memang sudah sempurna!

Dari tulisan<sup>2</sup> Juti itu, jang paling masukakal dan maka itu paling bisa diterima — dari seluruh tulisannja jang sudah lebih dari 150 kolom itu — hanjalah s a t u kalimat, jaitu (dalam seri tulisannja No. 3): „Oleh Bung Karno sendiri, adjaran<sup>2</sup>nja itu dinamakan Marhaenisme”.

Juti rupanja mempunyai voorliefde kepada tatabahasa, sehingga tak kurang dari 10 kali ia menindjau halihwal dari sudut tatabahasa. Oleh sebab itu, karena baik kata<sup>2</sup> maupun tatabahasa kalimatnja dalam seri tulisan No. 3 itu begitu gamblangnja, kiranja tidak ada jang dubius disini, dan hanja satu arti jang bisa diberikan kepadanya: Adjaran<sup>2</sup> Bung Karno adalah M a r h a e n i s m e.

Apa jang ditulis oleh Juti?

Seri tulisannja No. 1, 2, 3, 4, t i d a k berdjulud, tetapi tiba<sup>2</sup> seri tulisannja No. 5 diberinja berdjulud dan djulud itu serem sekali, jaitu: „Pribadi penjusun sendiri”, artinja, pribadi „Manusia — Juti”, dan baru pada seri No. 50 kita djumpai karangan berdjulud: „Dari kata<sup>2</sup> Bung Karno sendiri”.

Apakah bagian<sup>2</sup> lainnja pada umumnja b u k a n dari kata<sup>2</sup> Bung Karno sendiri? Ini akan kita buktikan nanti, tetapi kalau kita batja djulud<sup>2</sup> karangan<sup>2</sup> Juti itu seperti „Mengapa kodrat hidup manusia?” (49), „Apakah kodrat hidup itu?” (51), „Apakah kodrat mapusia itu?” (53), „Tjiri<sup>2</sup> tubuh hidup” (56), „Bagaimana kodrat manusia itu?” (57), „Apakah persona rohani itu?” (59), „Apakah bakat membudaja itu?” (60), „Memasjarakat untuk melakukan pembudajaan” (62), „Proses pembudajaan dan pemasjarakatan” (66 dan 67) dsb, dsb, orangpun akan bertanja: apa h u b u n g a n n j a hal<sup>2</sup> ini dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, dengan Marhaenisme?

Juti menjesalkan bahwa oleh sebagian orang tulisan<sup>2</sup>nja tidak „diteliti benar”. Kita m e n e l i t i b e n a r tulisan<sup>2</sup> Juti itu, dan sebagai salahsatu hasil penelitian ini terbukti, bahwa Juti „beladjar memahami” b u k a n adjaran<sup>2</sup> Bung Karno itu sendiri, melainkan „latarbelakang alam

fikirannja”. Ini dalam seri tulisannja No. 47 sampai tak kurang dari 3 kali dia njatakan!

Maka tak mengherankanlah apabila „BI” kemarin dalam seluruh tadjukrentjananja tidak ada pemjataan jang menerima dan menjokong keterangan WPM Subandrio dan Menpen Achmadi. Bahkan, seluruh tadjukrentjana itu hakekatnja berisi penolakan atas jang dinjatakan WPM dan Menpen. „Apakah tjukup setiap orang diberi sebuah buku adjaran Bung Karno dengan dikatakan: „Beladjarlah!”, demikian tulis „BI”, jang dengan perkataan lain rupanja mau mengatakan bahwa tulisan<sup>2</sup> dan pidato<sup>2</sup> Bung Karno baru „tjukup” djika „dilengkapi” dengan... tulisan<sup>2</sup> Juti. Tjukup, tjukup!

Besok akan kita mulai dengan menundjukkan di-bagian<sup>2</sup> mana adjaran<sup>2</sup> Bung Karno dibelokkan dan dikaburkan.

„Harian Rakjat” 19-11-64

## „BPS” MENGAKU JUTI TIDAK KEMUKAKAN ADJARAN<sup>2</sup> BUNG KARNO

SIAPA menjangka!

Pembenaran pertama atas ulasan<sup>2</sup> kita datangnja djustru dari apa jang menamakan dirinja „Badan Pendukung Sukarnoisme” („BPS”)!

Semalam „Berita Indonesia”, dan djuga „Warta Berita”, memuat statement „BPS” itu dengan headline: „Harian Rakjat mulai bikin heboh”.

Seperti parapembatja maklum, kemarin kita tundjukkan bahwa Juti lebih dulu berbitjara tentang dirinja sendiri (dan tentang hal<sup>2</sup> lain) dan „baru pada seri No. 50 kita djumpai karangan berdjulud: „Dari kata<sup>2</sup> Bung Karno sendiri”.

Rupanja kita masih memakai ukuran jang rendah! Sebab menurut statement „BPS” tsb, „sebegitu djauh”, artinja sampai seri tulisan Juti No. 67 (!) belum djuga dikemukakan „Sukarnoisme” itu! Kita harus mengutjapkan terimakasih.

Perhatikanlah kata<sup>2</sup> statement „BPS” itu : „Perlu diingat, bahwa sebegitu djauh tulisan<sup>2</sup> sdr. Sajuti itu belum sampai pada adjaran<sup>2</sup> Bung Karno sendiri — dan baru mempeladjar<sup>2</sup> tjara berfikirnja dan menganalisa beberapa tjetusannja”.

Perkataan „tjetusan” itu sendiri, jang djuga sering dipakai oleh Juti, sesungguhnya penghinaan terhadap adjaran<sup>2</sup> Bung Karno — se-akan<sup>2</sup> hal jang belum matang difikirkan, se-akan<sup>2</sup> hal jang keluar begitu sadja.

Tentu tiap pengarang mempunyai gajanja sendiri<sup>2</sup>. Dan kita tak punja keberatan apapun bahwa ada pengarang jang membikin „kata pengantar” sampai 67 seri, dan bahwa dalam „kata pengantar” itu terlebih dulu dibitjarkan apa jang oleh statement „BPS” disebut „tjara berfikir” Bung Karno, atau jang oleh Juti sendiri disebut „latarbelakang alam fikirannja”, a s a l jang dikemukakan memang „tjara berfikir” dan „latarbelakang alam fikiran” Bung Karno, dan bukan Juti atau jang lainnja. Kita bahkan mengakui hak pengarang<sup>2</sup> untuk menganut individualisme, selama isme ini tidak disugestikan kepada chalajak ramai. Kita misalnja tak pernah berkeberatan bahwa Juti pernah memakai namasamaran „Saja”.

Sekarang timbul pertanyaan : Djadi, kalau seri tulisan jang 67 banjaknja itu diakui „belum sampai pada adjaran<sup>2</sup> Bung Karno sendiri” — adjaran siapa jang sudah dikemukakan ? Dan — adjaran siapapun dan apapun jang telah dikemukakan itu — tidakkah ia djustru bertentangan dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno ?

Se-kurang<sup>2</sup>nja dalam 3 hal pokok tulisan<sup>2</sup> Juti membelokkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, jaitu dalam hal<sup>2</sup> :

1. Filsafat ;
2. Tahap<sup>2</sup> revolusi ; dan
3. Nasakom.

Dalam hal<sup>2</sup> jang tidak pokok banjak lagi pembelokan<sup>2</sup> lainnja kita djumpai.

Dan — disamping menjelewengkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, pengarangnja sempat pula menjelewengkan adjaran<sup>2</sup> Marxisme-Leninisme.

„Berita Indonesia” mempersoalkan kenapa baru sesudah 5 bulan tulisan<sup>2</sup> Juti disembarkannja orang baru membahasnja. Membatjapun „BI” tak pandai ? Dalam seri tulisan kita No. 1, „Bagaimana harusnja tidak mempel-

djari tulisan<sup>2</sup> Bung Karno” sudah kita djelaskan : „Paling achir didirikan orang apa jang disebut 'BPS'. . . Mereka sekarang mendapatkan dalam tulisan serial Sajuti Melik . . . 'sendjata' untuk membelokkan dan mengaburkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno itu sambil memetjahbelah persatuan nasional”.

Djadi djelas-djemelas : kita baru sekarang mengangkat pena, karena „BPS” pun 5 bulan j.l. belum lahir dan karena tulisan<sup>2</sup> Juti belum dipakai aktif untuk memetjahbelah persatuan nasional.

Dari sini djelas djuga djadinja apakah „HR” jang „mulai bikin heboh”, ataukah djustru „BPS” !

„Harian Rakjat” 20-11-'64

## PAMRIH UNTUK LEBIH SUKARNOIS DARIPADA SUKARNO

„BERITA Indonesia” hingga kini tidak memberikan pertanggungjawaban mengapa dikorupnja (vide „BI” 13 November) keterangan WPM Subandrio bahwa hanja ada satu tafsiran adjaran<sup>2</sup> Bung Karno jaitu tulisan<sup>2</sup> Bung Karno sendiri. Bahwa disini ada kesengadjaan, tentu tak perlu kita membeberkannja lebih landjut.

„BI” 17 November ini memuat djuga keterangan WPM Subandrio supaja „djangan menimbulkan gerakan<sup>2</sup> baru”, dan „BI” menambahkan dengan mengatakan „BPS. . . memang tidak menimbulkan gerakan<sup>2</sup> baru”. Tetapi ! Sehari sebelumnya, jaitu 16 November, „BI” masih dengan bangga mengatakan bahwa „BPS” itu suatu „organisasi”. Dan ketika 11 November j.l. „BI” mengumumkan „maksud tudjuan” dan „usaha<sup>2</sup>” „BPS”, dengan tegas — seperti djuga namanja — „BPS” itu disebutnja suatu „badan”. Djadi : bukan gerakan baru, tjuma badan dan tjuma organisasi ? „Logika” ini kira<sup>2</sup> bisa disamakan dengan „logika” jang mengatakan : „ini bukan machluk, tjuma binatang. . .”

Sementara itu kita batja dalam „Suluh Indonesia” kemarin sebuah sudut : „Ada orang jang takut menjebut





adjaran Sukarno itu dengan Marhaenisme. Sama istilah sadya sudah takut . . .”

Ada pula hal yang menarik dalam gerakan baru „BPS” ini. „BI” entah sudah berapa kali membanggakan bahwa „sampai kini satu²nya penulis mengenai ‘Beladjar memahami Sukarnoisme’ . . . adalah Juti atau Sajuti Melik”. Tapi tiba² Juti sendiri mengatakan : „apa yang ditulis (olehnja) itu belum tentu benar . . .” Djadi, suatu badan, suatu organisasi, suatu gerakan baru diadakan atas dasar sesuatu yang „belum tentu benar” ! Tidakkah ini meriah ? Ini hanya mengingatkan kita kepada Hatta yang melangsungkan teror-putihnja atas dasar sesuatu yang diakuinja sendiri „entah benar entah tidak” . . .

Lalu dalam tadjukrentjanja 17 November j.l. yang berdjulud pandjang „Sajuti Melik, Sukarno is sedjati, berdjuaug tanpa pamrih kenjang dengan asab perdjuauganja”, „BI” mengatakan bahwa „HR cs. . . me-nuduh² setjara murah”. Apakah kita melantunkan „tuduhan²”, yang „murah” pula, parapembatja bisa menimbang sendiri, dan lebih dari itu, parapembatja bisa membandingkan fakta², argumentasi², bahkan nada ulasan² „HR” dengan tulisan² „BI”.

Bahkan, kalau kita berbitjara tentang djurnalistik, parapembatja bisa mentjatat kengawuran ini dalam sedjarah

djurnalistik kita : tadjukrentjana „BI” menulis 17 November j.l. se-akan² „HR” telah melontarkan kealamat „BPS” „tuduhan² dengan kata² kontra-revolusi, subversif . . . (dan) tuduhan „dengan kata² Sukarno akan mendjatuhkan nama Sukarno”. Semua yang dikatakannya keluar dari „HR” ini, sekalipun benar, t i d a k a d a ditulis oleh „HR”. Maka terdjadilah „keadjaiban” dialektis : kengawuran djurnalistik „BI” sendiripun bisa memukul „BI” setjara kena !

Kita kemarin hanya menulis ini didalam sudut : „Baru diteropong sedikit sudah heboh . . . dasar barang yang tak tahan udji”.

Dan sesudah „BI” memulai, baiklah kita tambahkan hari ini bahwa „BPS” ternyata tempat berhimpunja kaum Manipolis-munafik, makaitu mereka² yang tidak munafik dan terlandjur masuk, tjepat atau lambat harus keluar dari gerakan baru munafik itu.

Pendekkata, gerakan baru „BPS” itu berpamrih lebih Sukarno is daripada Sukarno sendiri. Inilah pokoknja soalnya ! Ini takkan terlalu berbahaja, sekiranya dengan pamrih itu mereka tidak djustru membelokkan dan mengaburkan tulisan² Bung Karno.

Mulai Senin j.a.d. akan kita bahas ber-turut² pemalsuan² Juti atas adjaran² Bung Karno mengenai filsafat, tahap² revolusi, Nasakom, dll.

„Harian Rakjat” 21-11-’64

## ACHIRNJA PENGAKUAN JUTI: MEMANG BUKAN ADJARAN² BUNG KARNO

KITA terpaksa menjisipkan bagian ini kedalam serial kita, mendahulukannya daripada kupasan tentang filsafat, tahap² revolusi dan Nasakom, karena Sabtu j.l. „Berita Indonesia” terbit dengan pengakuan Sajuti Melik sendiri yang amat kita hargai.

Dengan pengakuan Juti itu hampir² tak perlu lagi sebenarnya untuk meneruskan serial ini, karena maksud

utama kita, jaitu menundjukkan bahwa jang ditulis Juti „Beladjar memahami Sukarnoisme” itu bukan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, bahkan dalam banjak hal bertentangan dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, sudah tertjapai!

Inilah jang dinjatakan Juti:

„Jang saja tulis itu bukan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno sendiri, melainkan bagaimana memahami adjaran<sup>2</sup> tsb. sebagai hasil perenungan beberapa tahun lamanja”.

Tentu adalah hak Juti untuk tidak memaparkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno dan adalah haknja pula untuk memaparkan fikiran<sup>2</sup>nja sendiri. Dan tentang djudul serialnja, Juti selalu bisa kembali kealasan tatabahasa dengan mengatakan „Jang saja tulis adalah ‘Beladjar memahami Sukarnoisme’”. Tetapi, setiap orangpun tahu bahwa „BPS” — boleh djuga ditindjau dari sudut tatabahasa — adalah „Badan Pendukung Sukarnoisme”, dan bukan misalnja „Badan pendukung beladjar memahami Sukarnoisme”...

Sementara itu Juti Sabtu j.l. dalam seri tulisannja No. 68 memulai dengan kalimat ini: „Uraian ini masih lanjutan uraian No. 67... tetapi lantas diberi djudul lain, hanja supaja tiada mendjemukan”. Apakah Juti sendiri sudah mulai merasa bahwa tulisannja sudah mulai mendjemukan?

Kalau sesuatu tulisan atau serial tulisan hanja tidak memaparkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno dan hanja mendjemukan sadja, ini tentu tak mengapa. Dan kita tak akan ambil pusing terhadapnja. Kita mengangkat pena, sekali lagi, karena tulisan<sup>2</sup> Juti itu njata<sup>2</sup> membelokkan dan mengaburkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, mengemukakan djustru pemalsuan<sup>2</sup> tertentu atas adjaran<sup>2</sup> Bung Karno.

Dalam statemennja Sabtu j.l. Juti masih mengatakan bahwa „jang terpenting ialah mempeladjar alam fikiran Bung Karno jang telah dapat melahirkan adjaran<sup>2</sup>” beliau. Sedang WPM Subandrio menandakan bahwa jang harus dipeladjar adalah adjaran<sup>2</sup> Bung Karno sendiri dari tulisan<sup>2</sup> dan pidato<sup>2</sup> Bung Karno sendiri, Juti mementingkan „alam fikiran”, atau seperti dinjatakannja ditempat lain „latarbelakang pemikiran” Bung Karno.

Dari ulasan kita ini akan ternjata apakah jang dikemukakan Juti memang sesuatu „latarbelakang” ataukah sesuatu jang terbelakang!

„*Harian Rakjat*” 23-11-64

## PEMALSUAN DALAM HAL FILSAFAT

SEPERTI sudah kita tuliskan, sempat djuga Juti melakukan pemalsuan<sup>2</sup> atas adjaran<sup>2</sup> Marxisme-Leninisme. Misalnja dalam menerangkan dalil Lenin tentang sjarat<sup>2</sup> kemenangan revolusi, Juti mengatakan se-akan<sup>2</sup> Lenin mengatakan revolusi akan menang „dimana tekanan mata rantai imperialisme kebetulan kendor”. Dalil Lenin jang sesungguhnya adalah: dimana mata rantai imperialisme paling lemah. Djadi: mata rantai, bukan „tekanan mata rantai”, dan jang paling lemah, bukan jang „kebetulan kendor”. Ketjerobohan Juti jang sampai kedodoran ini apa namanja kalau bukan membelokkan dan mengaburkan teori Marxisme-Leninisme! Kita takkan bitjarakan pemalsuan<sup>2</sup> Juti lainnja atas Marxisme-Leninisme, karena jang kita bitjarakan sekarang pemalsuan<sup>2</sup>nja atas adjaran<sup>2</sup> Bung Karno.

Dalam hal filsafat, Juti sebenarnja tak ada memper<sup>2</sup>nja dengan Bung Karno. Pada 16 September 1959, seperti pada sedjumlah kesempatan lainnja, Bung Karno dengan djelas mengatakan: „saja adalah seorang historis materialis”. Dengan sendirinja pandangan Bung Karno akan tempat manusia dalam sedjarah, hubungannja dengan masjarakat, „boodschap sedjarah”nja, dsb. adalah pandangan historis materialis. Sedang Juti, dari serialnja jang berketiakular itu terbukti seorang jang lebih dekat pada mistik daripada pada materialisme, lebih dekat pada Surjomataram dan Drijarkoro daripada pada Marx, lebih dekat pada individualisme daripada pada pandangan historis. Segala tjakapnja tentang „dialektis rochanisme” dan matjam<sup>2</sup> lagi hanja menundjukkan betapa djauhnya ia tertjampak atau mentjampakkan diri dari historis materialisme. Buat Juti jang paling penting adalah „mem”: „membudaja, memasjarakat, membikin alat, membahasa, mengaku, mengkita, mengkawan, mengelompok, mengekonomi, mengadat, mengkultur, mengadab, mengilmu, menseni” dan entah „mem-mem” apa lagi! Buat Juti individu lah pusat segala-sesuatu — individu jang bahkan tidak „berbahasa” melainkan „membahasa”! — dan da-

lam seri tulisannya yang terakhir (No. 68) dia tambahkan lagi apa yang disebutnya „mensikaphidup, mengagama dan memfilsafat”. Dunia yang berpusing<sup>2</sup> disebutnya „kodrat hidup”, dan „filosof” yang chas ini akhirnya menjudahi: „Bagaimana tjaranja Tuhan men-tiptakan kodrat hidup tadi tidaklah merupakan persoalan yang pokok”.

Dia skeptikus dari A sampai Z, dan dalam usahanya menjelundupkan ketidakpertajaan orang, juga terhadap historis materialisme, maka dikatakannya: „Tetapi manakah teori filsafat yang tidak mengandung kelemahan?”. Bagaimana membuktikan hal ini? Ah, buat Juti pembuktian ini perkara sepele, maka dituliskannya: „Djika ada teori filsafat yang tidak mengandung kelemahan, tentulah tidak akan terjdadi ada teori yang matjam<sup>2</sup>” ... Konsekwensi tjara berfikir ini kira<sup>2</sup> begini: teori Manipol tentang revolusi nasional-demokratis mengandung kelemahan<sup>2</sup>, sebab jika tidak mengandung kelemahan tentulah tidak akan terjdadi teori yang matjam<sup>2</sup>, a.l. teori Juti tentang „langsung kesosialisme” yang atjak<sup>2</sup>kan itu! Tentang hal ini akan kita tulis besok. Tetapi tidakkah hebat betul kalau ada nja „teori yang matjam<sup>2</sup>” sudah dijadikan „bukti” akan lemahnya sesuatu dalil atau teori atau filsafat?

Kata Juti: „Bung Karno mempergunakan historis materialisme sebagai metode berfikir. Tetapi interpretasinya mengenai gejala<sup>2</sup> alam-semesta tidak mempergunakan filsafat materialisme”. Bandingkanlah tafsiran Juti ini dengan yang sesungguhnya dikatakan oleh Bung Karno sendiri didepan Kongres ke-VI PKI: „saja adalah seorang historis materialis. Tetapi saja bukan seorang wijsgerig materialis... Historis materialisme adalah satu ilmu... Djika sosial-ekonominya pada waktu itu demikian, ideologinya adalah demikian... Ilmu inilah yang dinamakan historis materialisme, dan saja termasuk pengikut daripada ilmu ini”. Lalu apa yang diartikan Bung Karno dengan „wijsgerig materialisme”? Ini tidak seperti ditafsirkan oleh seorang indoktrinator se-akan<sup>2</sup> ajaran Marx, melainkan justru ajaran yang telah dijungkirbalikkan oleh Marx, yaitu ajaran Feurbach (lihat Bung Karno „Tjatkan Pantjasila!” hal. 151).

Satu<sup>2</sup>nja „alasan” Juti mempertentangkan Marxisme

dengan „Sukarnoisme” adalah soal tempat agama dalam Marxisme dan tempat unsur agama dalam nation building. Padahal jelas: nation building harus dengan menegakkan persatuan Nasakom, dan salahsatu unsur Nasakom adalah A. Bung Karno berpendapat bahwa adanya nasionalisme” dan adanya rasa keagamaan” di Indonesia yang „agraris” adalah „hal<sup>2</sup> yang objektif”, suatu pandangan yang sama dengan yang dianut Bung Aidit.

Tetapi Juti lebih menjukai „paduan kreatif”: dia kawinkan „mechanisme” dengan „vitalisme”, materialisme dengan idealisme, dan Marxisme dengan mistik!

„Harian Rakjat” 24-11-64.

## PEMALSUAN TENTANG DUA TAHAP REVOLUSI

MANIPOL yang merupakan kristalisasi ajaran<sup>2</sup> Bung Karno dan kini diterima oleh segenap bangsa Indonesia sebagai Program Umum Revolusi yang menjawab setjara tepat Persoalan<sup>2</sup> Pokok Revolusi Indonesia, dengan tegas menggariskan ada dua tahap revolusi, yaitu revolusi nasional-demokratis dan revolusi sosialis.

Dekon kemudian menegaskan: „Kita sekarang sedang berada dalam tahap pertama revolusi kita. Kewajiban kita dibidang ekonomi dalam tahap ini ialah mengikis habis sisa<sup>2</sup> imperialisme dan sisa<sup>2</sup> feodalisme dibidang ekonomi, menggerakkan semua potensi nasional untuk mele-takkan dasar dan mempertumbuhkan suatu ekonomi nasional yang bebas dari imperialisme dan feodalisme sebagai landasan menuju kemasjarakat Sosialis Indonesia”.

Tavip menegaskan lebih lanjut: „Revolusi selalu punya tahap<sup>2</sup>nja; dalam hal revolusi kita: tahap nasional-demokratis dan tahap sosialis; tahap yang pertama meretas jalan buat yang kedua, tahap yang pertama harus dirampungkan dulu, tetapi sesudah rampung harus ditingkatkan kepada tahap yang kedua — inilah dialektik revolusi” (Hukum keempat revolusi).

**Tetapi Sajuti Melik menulis :** „Nah, dalam tahun 1928 dulu Bung Karno telah mengemukakan pendapat, bahwa dari masyarakat feodal, kolonial Indonesia nanti, sesudah kemerdekaan bangsa Indonesia tertjapai, langsung dapat ditudjukan kemasjaraikat sosialis. Tidak usah melalui masjaraikat burdjuis”.

Apakah Juti menjangkal sama sekali perlunja tahap<sup>2</sup> revolusi? Tidak, dia tidak menjangkalnja, dia malahan mengakui perlunja „tahap<sup>2</sup>an”, tetapi... hanja satu tahap, dus t a n p a tahap! (Sepintas lalu dari sudut jang disukai Juti, jaitu sudut tatabahasa, rupanja memang bukan tak ada artinja dia pakai achiran „an” dalam „tahap<sup>2</sup>-an”!).

Inilah jang ditulisnja ; „Sekarang ini kita tidak akan membentuk masjaraikat burdjuis. Melainkan langsung hendak membentuk masjaraikat sosialis — meskipun djuga memerlukan tahap<sup>2</sup>an. Jakni tahapan revolusi sosialis!”.

Tetapi barangkali Juti toh benar? Toh tidak sembarangan Juti menjebut tahun 1928? Barangkali Sukarno jang sudah berbalik?

Maka timbullah pertanyaan : Mengapa Juti djustru diam mengenai dalil<sup>2</sup> Manipol, Dekon, dsb. tentang dua tahap revolusi? Mengapa djustru disebutnja apa jang „dikemukakan” Bung Karno tahun 1928? Juti melakukan hal ini tentunja ada maksudnja, bukan, sebab Juti adalah seorang penulis jang selalu punya maksud? Ataukah Juti ingin barangkali „membuktikan” bahwa Sukarno tidak konsekwen mengenai tahap<sup>2</sup> revolusi, bahwa Sukarno „mengchianati” Sukarno? Bukankah Juti „lebih kenal” Sukarno daripada Sukarno sendiri?

Baiklah kita ikut „kembali” ketahun 1928, dan agar Bung Karno sendiri jang berbitjara, inilah jang dikatakan Bung Karno didepan sidang Depernas 28 Agustus 1959 ;

„Kita hendaknja djangan masuk didalam golongannja orang-orang jang berteori evolusi... Sebab njata bahwa teori jang demikian ini adalah salah... Dibalik daripada teori evolusi ini ada lagi teori lain jang didalam tahun 1928 saja namakan teori pelompitan fase, teori fasen-sprong, jang mengatakan : dari masjaraikat agraria kita bisa melompat kemasjaraikat sosialis. Teori jang demikian inipun tidak benar”.

**Apa? Teori Juti tidak benar? Apa boleh buat — jang berbitjara adalah Bung Karno sendiri!**

*„Harian Rakjat” 25-11-64*

## PEMALSUAN TENTANG NASAKOM

**MENURUT** Sajuti Melik Bung Karno itu dalam banjak hal terbelakang. Kalau dalam Tavip beliau menamakan diri „perasan Nasakom”, maka menurut Juti Jutilah jang terlebih dulu punya „penemuan” ini. Djuga kalau Bung Karno melantunkan ide Nasakom, maka ide inipun menurut Juti tidak orisinil Sukarno. Orisinil dari siapa? Tentang ini djawabnja kita tangguhkan sampai bagian penguntji serial kita ini.

Setiap orang tahu bahwa ide Nasakom itu awalmula-nja tulisan Bung Karno, 1926, dalam „Suluh Indonesia Muda”, berdjudul „Nasionalisme, Islamisme dan Marxisme”. Didalam Djarek Presiden Sukarno menegaskan : „djustru karena saja ingin bangsaku menang, maka duli dan sekarangpun saja membanting tulang mempersatukan semua tenaga revolusioner, — Islamkah dia, Nasionalis-kah dia, Komuniskah dia!” Lalu mendjelang keberangkatan delegasi jang dipimpin Presiden sendiri ke PBB, terlahirlah istilah „Nasakom”, kelandjutan dan sekaligus penjempurnaan gagasan 1926 Bung Karno.

Tetapi bagaimana soal<sup>2</sup>nja menurut Juti? Menurut dia ini „Nasakom” adalah bentuk kerdjasama tiga aliran revolusioner (tepat!), tetapi bahwa bentuk kerdjasama ini bukan jang terpenting dan adapun jang terpenting bagi Juti adalah „Nasoma” (singkatan „Nasionalisme, Sosialis-me dan Agama”) alias „orang<sup>2</sup> perasan Nasakom”.

Dan karena didalam Tavip Presiden Sukarno menamakan diri beliau „perasan Nasakom”, maka Juti lalu merasa menang, merasa bahwa dengan sendjata „teori perasan” ini dia bisa meng-obrakabrik kerdjasama Nasakom dan merusak serta membubarkannja. Padahal, tidak satu kalipun Presiden Sukarno mengatakan bahwa Rakjat In-

Indonesia harus menjadi „perasan<sup>2</sup> Nasakom”! Dan pada hal, bahwa Bung Karno menamakan diri „perasan Nasakom”, ini bukan hal baru. Ditahun 1941, dalam tulisan „Sukarno, oleh... Sukarno sendiri”, beliau menamakan diri „tjampuran dari semua isme<sup>2</sup> itu” dan „sintese dari tiga hal inilah memenuhi sajanja dada”.

Juti, setelah menjabarkan ketidakpertajaan dan ketjurgaan umum terhadap Nasakom dengan menulis „Pak Aidit, Pak Idham dan Pak Ali, harus diselidiki lebih dulu, — mungkin ada yang bukan Nasakomis” dia menjimpulkan: „djika seseorang tidak dapat mentjakup tiga komponen yang terkandung dalam pribadi Bung Karno... tidak dapatlah menjadi Sukarno sedjati”.

Timbullah pertanyaan: Kalau Aidit, Idham dan Ali pun diragukan „kenasakomannya”, lalu siapa yang bisa „menjadi Sukarno sedjati”? Juti seorang diri? Setelah kita kupas tulisan<sup>2</sup> Juti yang membelokkan dan mengaburkan ajaran<sup>2</sup> Bung Karno ini, mungkin mayoritas terbesar Rakjat Indonesia akan berkata: „kalau Juti itulah Sukarno, biarlah kami bukan-Sukarno...”

Sekalipun Bung Karno menamakan dirinya „perasan Nasakom” (beliau berhak menamakan dirinya demikian, karena beliau adalah pelantun gagasan Nasakom itu 38 tahun j.l., sedang semua orang lainnya, termasuk Juti, sekaligus tidak berhak dan tidak punya sjarat untuk menamakan diri demikian!), Bung Karno tidak pernah menjaratkan Nasakom itu sebagai „keharusan perasan” pada diri masing<sup>2</sup> kita, melainkan menjaratkannya sebagai keharusan per-sa-tu-a-n segenap tenaga nasional revolusioner.

Didalam Tavip Bung Karno menandakan: „Achiri-lah segala phobi<sup>2</sup>an, hentikanlah djegal<sup>2</sup>an dan srimpung<sup>2</sup>-an, tulislah diatas pandjimu 'Nasakom' dan sekali lagi 'Nasakom'... Unsur<sup>2</sup> keprogresifan itu terdapatlah disemua lapisan masyarakat Indonesia. Ada dikalangan Agama. Ada dikalangan nasionalis. Ada dikalangan sosialis-komunis... Karena itu, maka Nasakom adalah keharusan progresif daripada Revolusi Indonesia. Siapa anti-Nasakom, ia tidak progresif! Siapa anti-Nasakom, ia sebenarnya adalah memintjangkan Revolusi, mendingklangkan Revolusi! Siapa anti-Nasakom, ia tidak-penuh-revolusioner...!”

Juti dengan segala teori<sup>2</sup>annya tentang „Nasoma” dan

„Nasasos”, yang hakekatnya adalah Nasakom-phobi, memang harus kita akui sebagai seorang ahli dalam... mendingklangkan revolusi, seorang yang tidak-penuh-revolusioner...

„Harian Rakjat” 26-11-'64

## BAGAIMANA JUTI MENGATJAUKAN KAWAN DAN LAWAN

**SALAHSA<sup>2</sup>TU** djasa Manipol yang terutama adalah ditariknja garis demarkasi yang djelas antara kawan dan lawan revolusi. Dalam semua pedoman pelaksanaan garis<sup>2</sup> besar haluan negara, mulai Djarek sampai Tavip, hal ini seperti benang merah menjeludjur disekudjur „tubuh”.

Bahkanpun dalam hal yang fundamentil ini Juti menganut „Sukarnoisme” yang istimewa, jaitu „Sukarnoisme” yang anti-Manipol, „Sukarnoisme” yang anti-Sukarno!

Dalam serial tulisannya No. 31, dibawah judul „No medicancy but selfreliance” Juti a.l. mengemukakan dalam kesimpulannya bahwa: „Untuk mentjapai tudjuan kita harus mempertjajakan kepada kekuatan sendiri. Tidak boleh minta<sup>2</sup> kepada orang<sup>2</sup> lain. Djangan lagi kepada musuh, kepada kawan sendiripun hendaknya tidak dilakukan”.

Sepintas lalu nampaknja uraian Juti ini benar<sup>2</sup> sesuai dengan pendirian Bung Karno. Bahwa kita harus pertjaja kepada kekuatan sendiri dalam melawan musuh<sup>2</sup> revolusi, kita harus berdiri diatas kaki kita sendiri. Tetapi djika isinja didalam sungguh<sup>2</sup> maka bertentanganlah ia dengan gagasan Nasakom serta Nefo dari Bung Karno.

Bung Karno senantiasa mengemukakan betapa pentingnya sekutu didalam perdjjuangan. Didalam perdjjuangan kita harus memperbesar kawan dan memperketjil lawan. Tidak berusaha memperbanjak kawan, apalagi djika menjamakan kawan dengan lawan, achirnja barisan lawan bertambah besar dan ini adalah bunuh diri.

Juti dalam tulisannya mensenafaskan „musuh” dengan „kawan”. Sama² djangan diminta bantuannya. Ia bahkan tak tahu bahwa sangat berbeda antara „musuh” dan „kawan”! Dengan musuh tidak ada persoalan „meminta”, dengan musuh persoalannya hanya „memberi”, jaitu memberi pukulan²! Sedang kepada kawan tidak sadja kita harus bisa menerima, tetapi djuga harus benar² bisa memberi. „Inilah rahasianja persatuan”, kata Bung Karno dalam „Nasionalisme, Islamisme dan Marxisme”.

Mensenafaskan „musuh” dan „kawan” bertentangan langsung dengan hukum revolusi seperti jang dikemukakan Presiden Sukarno dalam Tavip, jaitu bahwa „harus ditarik garis-pemisah jang terang dan harus diambil sikap jang tepat terhadap kawan dan terhadap lawan Revolusi.”

Menolak bantuan kawan, mengabaikan peranan bantuan sekutu sama dengan menganggap tidak penting adanya front persatuan nasional dalam menyelesaikan revolusi nasional. Seolah-olah Revolusi nasional dan demokratis Indonesia bisa diselesaikan oleh satu klas sadja! Bandingkanlah ini dengan sepakterdjang Bung Karno untuk mempersatukan semua kekuatan jang bisa dipersatukan guna menghantjurkan imperialisme dan feodalisme!

Djuga setjara internasional mengabaikan peranan sekutu berarti menolak gagasan Nefo, jaitu persatuan in-



ternasional melawan imperialis. Se-olah² perdjungan kita berdiri sendiri sadja dan tidak menjadi bagian dari revolusi dunia. Padahal Presiden Sukarno dengan terusterang berkata dalam karja beliau „Sarinah”, bahwa „Partai Nasional Indonesiapun, partai saja sendiri dulu, didalam bentuknja dan politiknya jang dulu, tak akan dapat mentjapai Indonesia Merdeka, oleh karena ia terlalu memandang perdjungan Rakjat Indonesia itu sebagai satu perdjungan nasional *tersendiri*, dan kurang memperhatikan kedudukan perdjungan Rakjat Indonesia itu sebagai satu bagian daripada satu Revolusi Besar Internasional”.

Dengan melalui tulisannya Juti hendak mengembangkan sovinisme nasional, sedang didalam „Lahirnja Pantjasila” dengan djelas dikatakan bahwa „kebangsaan” kita „bukan berarti satu kebangsaan jang sempit”.

Dengan sovinisme nasional ia hendak memetjah front persatuan nasional didalamnegeri dan hendak memetjah persatuan internasional Nefo tidakkah hebat sekali ambisi Juti dengan segala „Berita Indonesia”nja itu?

„*Harian Rakjat*” 27-11-64

## BAGAIMANA JUTI MENSABOT FRONT NASIONAL

MENGAPA kita bersikap keras terhadap tulisan² Juti? Kita sekedar mengikuti „djalan Juti”! Pada awal serialnja Juti membandingkan keilmiahan „Sukarnoisme” dengan Marxisme-Leninisme, dan dia sendiri berpretensi untuk mengupas soal²nja „setjara ilmiah”.

Politik memang ilmu. Bung Aidit misalnja dalam membitjarakan peranan ilmu selalu berkata : ilmu harus mengabdikan kepada politik jang ilmiah. Dalam politik jang ilmiah, tak mungkin ketjerobohan ini atau kesemberononan itu, apalagi pembelokan dan penjelewengan, ditjoba di maafkan dengan „belum tentu semua tulisan saja benar”...

Dan karena Juti begitu suka akan perbandingan<sup>2</sup> se-djarah, baiklah Juti tak usah berketjil hati dan mengingat bagaimana Engels dulu memperlakukan Herrn Dühring dan bagaimana Lenin memperlakukan gospodin Kautsky!

Dalam seri tulisannya No. 30, „Dari Buku Sarinah”, dinjatakan Juti bahwa „prinsip revolusioner dasarnya adalah ketjintaan dan kesetiaan pada golongan lemah”.

Adakah ini sesuai dengan ajaran Bung Karno?

Presiden Sukarno dalam banjak tulisannya, termasuk dalam „Sarinah” dan jang terachir dalam Tavip menjatakan, bahwa „... siapapun jang melawan imperialisme adalah objektif seorang revolusioner... selama mereka melawan imperialisme, selama itu mereka adalah revolusioner”.

Tegas bahwa menurut Presiden Sukarno semua kekuatan jang berdjuaug melawan imperialisme, baik kaum buruh, tani, burdjuasi ketjil, maupun burdjuasi-nasional adalah revolusioner. Dengan tidak mempersoalkan apakah mereka setjara subjektif tjinta dan setia pada golongan lemah atau tidak!

Kenjataannya sekarang burdjuasi nasional di Indonesia dewasa ini ikut berdjuaug melawan imperialisme. Adakah mereka melawan imperialis karena „tjinta dan setia” kepada „golongan lemah”? Bukankah karena tjinta dan setia kepada golongannya sendiri, klasnya sendiri jang djuga dirugikan oleh imperialisme? Klas mereka bukan „golongan lemah”! Mereka berdjuaug melawan imperialisme mungkin malahan dengan tudjuan supaya dapat lebih bebas menghisap kaum buruh dan Rakjat pekerdja lain, jang ekonominya memang lemah. Ini kalau kita bitjara perkara hal<sup>2</sup> jang subjektif — tetapi soalnya adalah soal objektivitet!

Djika diikuti logika Juti bahwa prinsip revolusioner itu dasarnya „tjinta dan setia” pada „golongan lemah”, maka burdjuasi nasional, karena tidak revolusioner, tentunja harus disingkirkan dari front anti-imperialis. Dan kalau ini terdjadi, maka berlangsunglah sabotase jang litjik terhadap front nasional!

Ataukah Juti menginginkan bahwa burdjuasi nasional harus disamakan dengan imperialis dan karena itu harus diganjang? Kita rasanja berhak mengajukan pertanyaan ini karena Juti mau „langsung kesosialisme”, tanpa me-

lewati „masjarakat burdjuis”. Tetapi siapa burdjuasi nasional itu? Kedalamnja termasuk kaum kapitalis, walaupun pakai adjektif „djelata”, „marhaen” atau „murba”! Tapi kalau adjektifnja sadja „murba”, sedang mendjadinja kapitalis dengan menggaet kekajaan negara, dengan machinasi<sup>2</sup> birokratis, maka ia adalah kapitalis birokrat jang memang harus diganjang. Bersediakah Juti ber-sama<sup>2</sup> Rakjat mengganjang mereka ini?

Apa jang setjara minimum harus kita sebut ketidak-tjermatan Juti dan setjara maximum mungkin harus disebut pentjideraan atas ajaran<sup>2</sup> Bung Karno — jang oleh Asnawi Said dikatakan ditulis setjara „ber-belit<sup>2</sup>” — rupanya membelit Juti sendiri...

„Harian Rakjat” 28-11-64.

## BAGAIMANA JUTI MENJUNGLAP DIALEKTIKA

ADA sebuah pepatah Italia: kalau tak bisa memasukkan babi kelobang dari kepalanja, masukkan ia dari pantatnja.

Ini bukan dialektika — ini pragmatisme murni!

Djuga „dialektika” diartikan setjara seenaknya sadja oleh Juti. Dia memberikan batasan jang terpisah sama-sekali dari hukum<sup>2</sup> objektif dialektika. Inilah tulisannya dalam arikelnja „Bagaimana setjara dialektis itu?”: „Setjara dialektis ialah setjara serba-terhubung satu sama lain, pengaruh-mempengaruhi dan tentu-menentukan, dinamis dan bergerak me-ningkat<sup>2</sup>”.

Seperti biasa tentu Juti mulai dengan tatabasaha, bahwa asal dialektika itu dari bahasa Junani, bahwa ada „dialektika klasik” dan „dialektika modern”, bahwa jang pertama berarti „menindjau sesuatu persoalan dari beberapa sudut”, dan bahwa jang „modern” berarti „menambah tjara berfikir klasik tadi dengan hukum perkembangan ditindjau dari pengertian dialektika tadi”.

Tidakkah fantastis semua ini? Terhadap dialektika idealis jang berdiri-diatas-kepala (setjara kiasan maupun



harfiah) itu, Marx dan Engels telah mendjungkirbalikannya, tetapi menurut Juti soalnya hanya „menambah” yang lama...

Kekisruhan Juti tidak berhenti disini. Apa itu dialektika „modern”? Menurut Juti: ini adalah „dialektika Hegel dan Marx”. Ja, olehnya disenafaskannya yang dua ini: raksasa idealisme dan raksasa materialisme ini!

Barangkali Juti tak pernah mendengar kata<sup>2</sup> Lenin bahwa Marx telah „menjelamatkan dialektika” dari idealisme dan kata<sup>2</sup> Marx sendiri bahwa dialektikanya bukan saja berlainan, melainkan „lawan langsung” metode Hegel?

Djuga disini kekisruhan Juti belum berachir. Mari kita ikuti lagi apa yang ditulis siariffbidjaksana ini: „Dialektika itu sebenarnya adalah suatu metode berfikir, suatu tjara untuk mendekati (mengapproach) gejala<sup>2</sup> alam”.

Inilah idealisme dari kaki sampai keuban! Marx melakukan „ekstraksi” dan „abstraksi” dialektika itu dari alam, tetapi Juti mulai dari „dialektika” dan mau memaksakannya kepada alam, untuk „mendekati”nya...

Djadi: menjamakan dialektika modern dengan yang lama, menjamakan pula Marx dengan Hegel. Rupanya filsafat „serba sama” inilah yang memberi kejakinan pada diri Juti bahwa „isme”nya (yang oleh „Bintang Timur” disebut „Jutiisme”) „sama” dengan „Sukarnoisme”...

Tak usah kita terangkan lagi bahwa orang takkan tahu ABC-nya dialektika apabila orang tak kenal akan hukum<sup>2</sup> dialektika, yang disimpulkan Engels dalam 3 hukum: perubahan kuantitet kekwalitet, interpenetrasi, dan negasi daripada negasi.

Kemudian Juti djuga mengajukan definisinja tentang manusia: „Manusia adalah pribadi Kromodongso murni (Das Uebelch) yang mengenal hakekat pribadinja, jaitu kemanusiaan dan perikemanusiaan, dan yang memiliki kekuatan terpendam untuk setjara dialektis mengolah dan mengembangkan pribadinja tadi, supaja menjadi manusia sedjati, guna melahirkan matjam<sup>2</sup> kemandjuaan yang sangat diperlukan bagi kesedjahteraan hidup lahir batin, — serta yang memikul pertanggungan djawab segala karmanja, terhadap lain<sup>2</sup> Kromodongso, terhadap pentjipta-nya, dan djuga terhadap pribadinja sendiri”.

Dari definisinja yang ber-belit<sup>2</sup> sesungguhnya tertjermin

pandangan Juti yang bertentangan langsung dengan materialisme historis yang diterima oleh Bung Karno. Juti selalu menondjolkkan apa yang ia namakan „pribadi manusia dengan kekuatan terpendamnya”, tipikal pandangan sedjarah idealis yang menganggap „pahlawan<sup>2</sup>” dan „manusia<sup>2</sup> istimewa” sebagai pentjipta sedjarah. Sedangkan Marxisme mengadjarkan Rakjat pekerdjalah pentjipta sedjarah yang sesungguhnya. Bung Karno pun selalu menjatakan, bahwa tanpa Rakjat beliau bukan apa<sup>2</sup>.

Idealisme Juti adalah idealisme subjektif. Ini tertjermin dalam definisinja tentang manusia yang sangat menekankan pada „aku”, „bakat”, „potensi”, „kekuatan terpendam”, „Kromodongso murni”.

Juti menekankan dalam definisinja tentang manusia pada „pengenalannya” terhadap „hakekat pribadi”nya sehingga djika ada manusia yang tidak mengenal nakekat pribadinja maka ia bukan manusia lagi... Definisi Juti tentang manusia bahkan menggambarkan se-olah<sup>2</sup> manusia bisa ada tanpa adanya masjarakat!

„*Harian Rakjat*” 30-11-’64.

## JUTI MINTA „DIGANTUNG”?

KETIKA kita tundjukkan watak reaksioner „BPS” dari kenyataan bahwa penjokong<sup>2</sup> pertama dari apa yang disebut „Sukarnoisme” adalah „Soksi” dan HMI, koran<sup>2</sup> „BPS” naik pitam. Tetapi sekarang... Lagi<sup>2</sup> Juti sendiri yang memberikan pembenarannya. Setelah dia berbitjara didepan „Soksi”, dia menurut „BI” semalam berbitjara didepan HMI. Kata pepatah Belanda „soort zoekt soort” (djenis mentjari djenis), bukan?

Dalam tjeramahnja itu Juti mengatakan bahwa „semua golongan sudah menerima adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, „tapi ketika dinamakan Sukarnoisme, lalu ada yang rame<sup>2</sup>”. Ini sama dengan „argumentasi” „BI” yang berkata kenapa tulisan serial Juti sudah 5 bulan dibiarkan, kenapa 5 bulan kemudian baru ada yang menentangnya Menurut pan-



tun kuno : Sudah gaharu, tjendana pula ! Kitapun berhak bertanja : kenapa 5 bulan lamanja tuan<sup>2</sup> tidur, dan baru 5 bulan kemudian ribut<sup>2</sup> bikin „BPS” ? ! Soalnya bu k a n soal ideologi atau filsafat — soalnya soal politik praktis, politik anti-komunis dan anti-Nasakom !

Lalu Juti memberi keterangan kenapa dia menuliskan tulisan<sup>2</sup>nja : „karena banyak jang mempunyai tafsiran sendiri<sup>2</sup> terhadap ajaran Bung Karno”. Amboi, bukankah keadaan sesungguhnya sebaliknya ? Bukankah mayoritas Rakjat Indonesia memahami ajaran<sup>2</sup> Bung Karno sebagaimana adanya, termasuk kaum Komunis, dan bukan-kah hanya minoritet reaksioner jang berhimpun didalam „BPS” jang punya tafsiran sendiri, yaitu tafsiran ke-juti<sup>2</sup>-an ?

„Bahkan ada jang senang men-tjukil<sup>2</sup> ajaran Bung Karno,” kata Juti kemudian. Amboi, siapakah jang selalu memakai istilah „tjetusan” ? Bung Karno selalu berpesan „djangan ambil abunya, ambil apinya”, tapi mengenai ajaran<sup>2</sup> Bung Karno sendiri Juti rupanya tak mau ambil abunya dan tak bisa ambil apinya. Djadi ? Dia tjuma menangkap peletik<sup>2</sup>nja, „tjetusan<sup>2</sup>nja... .

Kenapa Juti menamakannya „Sukarnoisme” ? Inilah pendjelasan Juti : „Menganut ajaran Bung Karno dengan nama suatu isme jang lain, masih bisa njeleweng<sup>2</sup>”. Amboi, sedarkah Juti bahwa jang dia serang dengan ini bukan lagi orang lain, melainkan... Presiden Sukarno sendiri, tak kurang dan tak lebih ? PNI menamakannya „Marhaenisme” dus masih bisa njeleweng<sup>2</sup> ! Partindo menamakannya „Marxisme-Sukarnoisme”, dus masih bisa njeleweng<sup>2</sup> ! Dan aduhai, Bung Karno sendiri menamakannya bu k a n „Sukarnoisme” melainkan „Marhaenisme”, dus... Bung Karno masih bisa njeleweng<sup>2</sup> !

Lalu perhatikanlah kegagahan Juti ini : „kalau kita sengadja hendak mengelirukan ajaran tsb, kita bisa setiap saat ditunduk disalahkan, bahkan digantung, karena Bung Karno sekarang masih ada dan berkuasa”. Amboi, Juti jang begitu djagoan dan sudah katam, tamat dan hafal „Sukarnoisme” rupanya tak tahu bahwa Bung Karno (se-perti a.l. dinjakannya pada pertjobaan kudeta 17 Oktober) t a k m a u djadi diktator ? Tidak, Bung Karno sekalipun punya wewenang sebesar apapun takkan pernah menggantung Juti. Hanya sadja, dengan gerakan „BPS”nja

sekarang ini Juti dan „BI” dan segenap kliknja hanja memasang djerat dileher sendiri... .

„Teori” Juti tentang „Nasoma” dan nonsense lainnja akan kita kupas lagi agak lebih luas lusa.

Sementara ini baik kita tjatat apa jang dituliskan tentang Bung Karno dan Marxisme. Marxisme menurut Juti „digunakan Bung Karno dalam bentuk pure science dan bukan applied science”. Pure nonsense, indeed ! Juti dengan pernjataannya ini hendak mensutjikan Marxisme, membakarnya kemenjan, dan mengubahnya mendjadi „ilmu”nja sendiri : ilmu klenik ! Sebab, a p a pendjelasan Bung Karno sendiri ? Seperempat abad j.l. Bung Karno sudah menegaskan bahwa Marxisme „adalah satu<sup>2</sup>nja teori jang saja anggap kompetent buat (spasi dari kita, HR) m e m e t j a h k a n soal<sup>2</sup> sedjarah, soal<sup>2</sup> politik, soal<sup>2</sup> kemasjarakatan”. Mustahil bukan bahwa seorang Juti tak tahu arti „memetjahkan” ? Kalaupun tidak dalam arti teori, dalam arti (hobby Juti) tatabahasapun kata ini toh tak mungkin disalahartikan ?

„Harian Rakjat” 1-12-’64.

## NASAKOM BUNG KARNO DITJOBA DITANDINGI ANTIKOM „BPS”

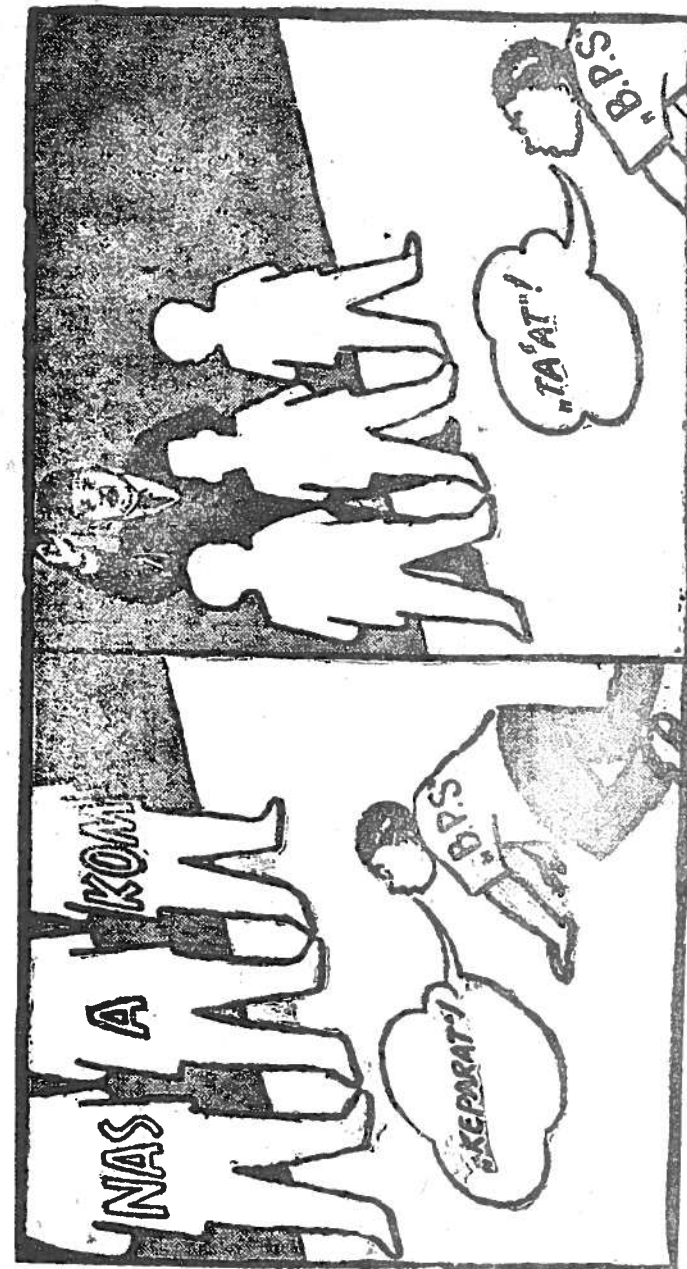
BERSITEGANG adalah pula watak Juti. Demikianpun „BPS”, „Soksi”, „HMI”. Watak ini tak asing bagi kita. Kalau tak karena dibubarkan, mana Masjumi-PSI akan pernah bubar ! Djuga „Liga Demokrasi”, djuga „Manikebu” !

Dalam tjeramahnja didepan „HMI” Juti bersitegang pada „teori”nja : „Kalau ada golongan jang hanja menerima ideologi Nasoma (Pantjasila), tetapi menolak kerdjasama Nasakom... maka golongan itu bukan pengikut ajaran Bung Karno. Demikian pula kalau ada jang mau bekerdja sama Nasakom, tetapi hanja menerima Pantjasila sebagai alat pemersatu tok. Golongan itu djuga bukan pengikut ajaran Bung Karno”.

Kita tak mempersoalkan berhak-tidaknja „BI” setjara juridis mempermasalahkan Pantjasila (kendati „Bintang Timur” pernah dibreidel hanja karena menjinggung Pantjasila), tetapi teori²an Juti tentang „Nasoma” jang tak ada bau²nja adjaran Bung Karno ini begitu disenangi mereka rupanja, sehingga kitapun senang melajaninja.

Pertama, mengapa Juti mengetengahkan rumusan „Nasoma”. Diatas segala²nja untuk me n g h i n d a r i istilah „Kom”, karena menentangnja terang²an tak mungkin lagi (kaum soska pernah mendesas-desuskan „Nasos”). Djangankan membitjarakan hariini atau hariesok, bahkan membitjarakan zaman baheula Juti menjunglap „Kom” mendjadi „Sos”! Ini djelas dari tulisan serialnja jang terbaru (baru seri ke-72!) jang mula² menyebut zaman-mula itu „Komunisme purba”, „Komunisme primitif”, „Komunisme asli” lalu kemudian memodulisasinja mendjadi „masjarakat sosialis/komunis jang masih primitif” (ini batu lontjatan untuk menudju ke... nopia) achirnja mendjadi masjarakat „sosialisme primitif”. Ja, buang segala istilah Komunis, tukar ia dengan istilah „Sosialis”, biar tidak-populer Komunisme biar kabur Nasakom, dan biar hidup... Komunisto-phobi atau anti-Komunisme alias Antikom, bukan begitu mBah Sodrono, maaf bung Juti?

Kedua, setelah menghindari istilah Nasakom, tudjuan Juti dan segala „BPS”, „Soksi” dan „HMI”nja adalah untuk me n g h i n d a r k a n kerdjasama Nasakom itu sendiri! Bolakbalik Juti mengatakan bahwa Nasakom itu hanja „bentuk kerdjasama” dan bahwa jang terpenting, terhebat dan terdahsjat adalah „Nasoma”, karena ini adalah „ideologi”. Tetapi ideologi adalah expresi terkonsentrasi dari kepentingan sesuatu klas maka bertanjalah kita: klas apa jang diwakili oleh „ideologi Nasoma” itu? Juti selalu merasa menang, karena Bung Karno didalam Tavip menyebut diri „perasan Nasakom”. Padahal, bahwa bung Karno menganggap dirinja demikian, ini bukan hal baru, dan beliau tak pernah mengandjurkannya bagi oranglain! Oranglain, dalam pendapat kita, bahkan tidak berhak dan tidak punja sjarat untuk menamakan dirinja demikian. Dalam pidatonja ketika melantik menteri² baru, 14 September 1964, Presiden Sukarno berkata:



„Sajapunya rahasia jalah, saja bisa ngrangkul, bekerdja-sama dengan semua tenaga<sup>2</sup> revolusioner. Sajalah, misal-nja, jang dapat gieten prinsip Nasakom, Nas-A-Kom... Saja adalah Nas, adalah A, adalah Kom... Nah, saja minta kepada sdr<sup>2</sup>, saja andjurkan kepada sdr<sup>2</sup> dalam sdr<sup>2</sup> mendjalankan sdr<sup>2</sup> punja kewadajiban... supaya sdr-pun bisa bertindak, bersikap, berlaku demikian itu, ngrangkul semua tenaga<sup>2</sup> revolusioner, ngrangkul, mempergunakan segenap tenaga<sup>2</sup> jang ada didalam Revolusi kita ini”.

Bisakah Juti dan segala „BPS”, „Soksi” dan „HMI”-nja membatja permintaan, andjuran Presiden Sukarno ini dengan tidak keliru atau tidak dikelirukan? Sjarat jang diletakkan Presiden Sukarno bagi kita sekalian adalah bu-kan supaya mendjadi „perasan Nasakom”, melainkan supaya bisa „ngrangkul semua tenaga<sup>2</sup> revolusioner”. Ja, kalau Tavip menjerukan „Tulislah diatas pandjimu Nasakom dan sekali lagi Nasakom”, maka mulai hari ini mari kita segenap kaum revolusioner serukan ber-sama<sup>2</sup> „Enjahkan dari pandjimu 'Nasoma' dan sekali lagi enjahkan 'Nasoma'.”

Kepintaran Juti adalah jang dalam bahasa Djawa disebut: pinter keblinger. Perhatikanlah „logika”nja jang berantakan ini: menurut dia setudju kerdjasama Nasakom harus Nasoma, dan Nasoma harus setudju kerdjasama Nasakom. Tapi, tuan Juti, kalau sudah djadi „Nasoma” semua kepala-somah dan isi-somah, s i a p a lagi jang harus di-„kerdjasama Nasakom”kan! Dus, untuk berterusterang — maksud kalian adalah menghindarkan Nasakom, ja, menghapuskan Nasakom, membunuh Nasakom, djadi mensabot habis<sup>2</sup>an adjaran<sup>2</sup> Bung Karno. Kita akan tetap mati<sup>2</sup>an membela azas Nasakom dan dengan demikian membela adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, dan kita akan terus melawan „BPS” dengan „Sukarnoisme”-nja jang palsu karena soalnya soal hidup-matinja adjaran<sup>2</sup> Bung Karno. Seperti di-katakan Shakespeare: „To be, or not to be: that is the question”!

„Harian Rakjat” 3-12-'64.

## REALISME BUNG KARNO KONTRA MISTIK JUTI

LAGI<sup>2</sup> Juti membikin pertanggungjawaban atas judul tulisan<sup>2</sup>nja dan mengapa „judulnja dibikin matjam<sup>2</sup>” (baik para ahli tatabahasa memperhatikan hal ini: „ma-tjam<sup>2</sup>” dan bukan „ber-matjam<sup>2</sup>”!) dikatakannya „Hanja supaja tiada mendjemukan”. Apakah disini bukan bawah-sadar jang berbitjara jang beranggapan mempeladjadi adjaran<sup>2</sup> Bung Karno itu bisa „mendjemukan”? Tapi jah, soalnya tak akan mendjemukan, djika jang dipeladjadi adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, tetapi kalau jang harus ditelan dan ditjernakan tulisan<sup>2</sup> Juti... memang lain perkara!

Juti dalam serialnja No. 34, dibawah judul „Djiwa Penggali dan Pentjipta” telah „menguraikan” bagaimana tjaranja Bung Karno mendapat „ilham” untuk mentjiptakan karjanja „Pantjasila”. Dikatakan Juti bahwa malam mendjelang 1 Djuni 1945 itu Bung Karno terlebih dulu „bertafakur”.

Juti dengan begitu hendak membajangkan bahwa Bung Karno dalam menjiapkan pidato „Lahirnja Pantja Sila” tidaklah aktif meneliti „tentang keadaan nasion Indonesia jang terdiri dari banjak sukubangsa... berbagai aliran politik... berbagai matjam kejakinan agama dsb” tetapi hanya setjara pasif „mengharapkan” datangnya „ilham”.

Padahal Bung Karno dengan pisau Marxisme telah menganalisa keadaan masjarakat Indonesia, dimana didalamnja terdapat „perbedaan”, tetapi satu djua” (Bhineka Tunggal Ika). Karena adanya perbedaan<sup>2</sup> itulah maka diperlukan alat untuk mempersatukannya dan alat pemer-satu itu jang dapat didjadikan dasar negara.

Ini adalah sesuai dengan apa jang dikatakan Bung Karno dalam tulisannya „Mendjadi Pembantu Pemandangan”, bahwa Marxisme itu „satu”nja teori jang... kompetent buat memetjahkan soal<sup>2</sup> sedjarah, soal<sup>2</sup> politik, soal<sup>2</sup> ke-masjarakatan” (Dibawah Bendera Revolusi, hal. 510-511).

Tentang aktifnja Bung Karno untuk mentjiptakan karjanja „Pantjasila” itu dapat dilihat dari Amanat beliau pada resepsi pembukaan Kongres ke-X PNI di Purwokerto

to. Presiden Sukarno dengan tegas menyatakan: „Saja gali, gali, gali... terdapatlah lima mutiara yang amat indah dan lima mutiara itu adalah Pantjasila, yang kemudian saja persembahkan kembali kepada Rakjat Indonesia”, (Penerbitan Khusus Deppen RI No. 282, hal. 7). Inilah realisme Bung Karno.

Bung Karno dapat mengenal ini dan sifat masyarakat Indonesia dan berdasarkan pengenalannya itu menentukan jalan yang harus ditempuh, sesuai pemetjahan menurut metode Marxis. Ini djugalah sebabnja maka Presiden Sukarno senantiasa meng-andjur<sup>2</sup>kan agar orang baladjar Marxisme untuk mengenal kondisi<sup>2</sup> Indonesia, situasi Indonesia, problem<sup>2</sup> Indonesia untuk memetjahkannya.

Juti mentjoba „memistikkan” hasil kerja Bung Karno, tetapi mana usaha begini akan berhasil!

Lebih dari itu: Juti djuga mentjoba memistikkan perkembangan sedjarah, seperti terbukti dari dua tulisannya yang terakhir (No. 72 dan 73). Tentang ini kita tulis besok.

„Harian Rakjat” 4-12-64.

## MATERIALISME HISTORIS DILAWAN JUTI DENGAN „TEORI NAFSU”

BAHWA Bung Karno menganut materialisme historis, tak perlu ini didjelaskan lagi. Djika benar Juti seperti dilukiskan „BI” seorang „murid baik” Bung Karno, tentu tak mungkin Juti tak menganut, apalagi menolak materialisme historis. Tapi apa kenjataannya?

Dalam serial tulisannya No. 72, „Dari Komunisme purba sampai Komunisme modern” Juti menerima pembabakan zaman mendjadi 5: „zaman komunisme purba”, „zaman perbudakan”, „zaman feodal”, „zaman burdjuis” dan „masjarakat sosialis dan komunis modern”. Bagaimana Juti menerangkan perubahan dari satu zaman ke zaman lain ini?

Kita dengarkanlah apa yang dikatakannya: „Djika menurut analisa historis materialisme, yang demikian tadi

terdjadi tanpa melalui kesadaran manusia”. Saudara tidak kagum akan pemvulgeran Juti atas Marxisme ini? Kita sudah tak bisa kagum lagi! Kita sudah terbiasa membaja pemvulgeran yang demikian, tetapi bukan dari seseorang yang memakai merk „murid baik Sukarno”, melainkan dari siaran<sup>2</sup> (maaf, para pembatja) Sendenbu, RVD dan USIS! Entahlah kalau Juti pernah sempat memungut tjara<sup>2</sup> baru, „sinar baru” dalam propaganda antikom seperti dizaman pendudukan Djepang... Kalau Juti bersungguh<sup>2</sup> dan tidak bermaksud berseloro, kita undang beliau untuk menundjukkan dimana dan kapan Marx dan Engels ataupun kaum Marxis umumnya berpendirian meremehkan kesadaran manusia itu!

Kata Juti kemudian: perkembangan masyarakat itu „djika menurut analisa historis materialisme... terdjadi sebagai akibat dari penemuan alat<sup>2</sup> produksi baru”, tetapi (dan inilah pendirian Juti yang sesungguhnya) „analisa menurut kodrat hidup manusia... mengapa masyarakat sosialis primitif yang begitu bagus berkembang mendjadi masyarakat perbudakan yang begitu djelek... karena yang mendapat kesempatan berkembang lebih banyak pada waktu itu adalah bakat kebinatangan...”

Lalu dalam serial tulisannya No. 73, „Berontaknja rasa peri-kemanusiaan”, diperikanlah oleh Juti peri peri-kemanusiaan dan peri-kebinatangan itu, begitu mengasjikannya, sehingga tak terperikan lagi... Tapi baiklah kita dengarkan agak sedikit: „Ada kalanja bakat kebinatangan yang unggul, dan ada kalanja bakat kemanusiaan yang unggul”... „Baik penguasaannya didalam kehidupan masyarakat, maupun penguasaannya didalam kehidupan manusia seseorang”.

Jang tidak diterangkan Juti adalah berapa prosen pada tiap<sup>2</sup> ketika peri-kemanusiaan atau peri-kebinatangan itu berkuasa, berapa prosen pada diri masing<sup>2</sup> orang dan berapa prosen dalam kehidupan masyarakat, berapa prosen di-tiap<sup>2</sup> negeri dan berapa prosen diseluruh dunia, maka peri tentang bakat dan nafsu dan peri<sup>2</sup> itu menentukan jalan sedjarah! Djuga tidak diterangkannya, mengapa wong sama<sup>2</sup> peri-kebinatangannya yang berkuasa kok masjarakatnja sekali tempo bisa „perbudakan”, sekali tempo „feodalisme” dan sekali tempo lagi „kapitalisme”! Sedang apa yang diterangkan Bung Karno? Dalam seri

kursus „Tjamkan Pantjasila”, djustru ketika mendjelaskan sila „Ketuhanan jang maha esa” Bung Karno menerangkan : „Alam pikiran manusia disegala djaman itu dipengaruhi oleh tjara hidupnja, oleh tjara ia mentjari makan dan minum”.

Djadi dimana memper<sup>2</sup>nja tulisan<sup>2</sup> Juti dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno ? Dimana mirip<sup>2</sup>nja ? Dimana bau<sup>2</sup>nja ?

„*Harian Rakjat*” 5-12-64.

## „DARI PENDJARA KEPENDJARA” JUTI

„PEMBAKTIAN hidup menurut kodratnja” adalah djudul tulisan Juti jang paling belakangan (tentu belum jang terachir). Tetapi apa isinja ? Para pembatja tak usahlah terperandjat : kalau menurut Bung Karno seorang historis materialis itu seorang jang tahu diapunja „historische taak” dan maka itu „dedikasi”nja tertjurah kepada „historische taak” itu, maka menurut Juti seorang historis materialis itu lebih rendah daripada... seekor ayam betina !

Kita tidak meng-ada<sup>2</sup> : itulah jang ditulis Juti 5 Desember kemarindulu. Dalam tulisannja itu Juti — rupanja sudah djadi kesukaannja — banjak berbitjara tentang dirinja sendiri. Bahwa dia pernah masuk „pendjara di zaman pendjadjahan”, bahwa ini „ber-kali<sup>2</sup>, tidak hanya satu kali sadja”, bahwa „pengembaraan dari pendjara ke-pendjara” itu mengalami pendjara<sup>2</sup> „jang dikuasai oleh pendjadjah Belanda... Inggeris... Djepang”, bahwa disana dia „merenungkan... pengalaman<sup>2</sup> sendiri” (Juti djatas se-gala<sup>2</sup>nja merenungkan dirinja sendiri, bukan misalnya nasib Rakjatnja atau adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, dan Juti hanya bertjerita tentang pernah masuk pendjara ini pendjara itu, tapi tidak mentjeritakan bagaimana sikapnja dipendjara, misalnja setelah keluar pendjara Djepang apa polahnja disisa zaman Djepang itu) dan bahwa „mempeladjadi pengalaman/pengamatan sendiri” itu „lantas ditjotjokkan dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno” Kita hanya ingin nompang tanja dari sudut tatabahasa : apakah „ditjotjokkan” itu dalam arti „disamakan” ataukah „di-

tusukkan” ?

Nah, jang terpenting sekarang apa hasil perenungan Juti dari pendjara kependjara itu ? Juti ber-tanya<sup>2</sup> „meng-apa banjak orang suka membaktikan hidupnja samasekali kepada masjarakat dan perikemanusiaan”. „Dengan historis materialisme... djalan fikiran malah tjenderung menudju kearah jang agak sebaliknja”, kata Juti kemudian. Tjenderung kemana ? Inilah menurut Juti „ketjenderungan pengertian, bahwa tiap hidup itu per-tama<sup>2</sup> memikirkan/berdjuaug untuk kepentingan sendiri terlebih dulu”... Lalu kata sifilosof jang luarbiasa itu, mas Juti : „Dan setiap orang tentu sudah menjaksikan, bahwa ayam betina jang sedang mengasuh anak<sup>2</sup>nja, bersedia membaktikan hidup untuk keselamatan anak<sup>2</sup>nja itu” !

Juti memang punja „teori” jang istimewa : historis materialis hanjalah „untuk kepentingan sendiri terlebih dulu”. Agama ? Menurut Juti ada jang „setiap kali me-njebut<sup>2</sup> nama Tuhan, tetapi perbuatannja se-hari<sup>2</sup> hanya memikirkan kepentingan diri sendiri sadja”. Djadi ? Marxisme mesti „ditambah” dengan agama. Dua hal jang djelek digabungkan menjadilah satu kebaikan ? Two wrongs make one right ? Tidakkah sederhana rumusan Juti ini ? Mungkin Juti menarik kesimpulan ini dari praktek bahwa orang<sup>2</sup> PKI jang tak beragama ternyata memperkaja diri dan bahwa „murba” jang „menambahkan” agama pada „Marxisme” ternyata tidak memperkaja diri... ?

Prof. J.B. Haldane pernah mengatakan bahwa kaum materialis historis itu ternyata „lebih idealis daripada kaum idealis”. Karena setiap orang tahu bahwa historis materialisme adalah suatu pengertian filsafat, sedang dalam pengertian achlak, moral, kaum ini djustru jang termasuk paling „idealis”, jang termasuk paling besar „dedikasi”-nja.

Bung Karnopun sudah pernah memperingatkan djangan dua pengertian ini di-tukar<sup>2</sup>. „Dua faham ini”, kata beliau dalam tulisan terkenal beliau „Nasionalisme, Islamisme dan Marxisme”, „oleh musuh<sup>2</sup>nja Marxisme di Eropah, terutama kaum geredja, senantias di-tukar<sup>2</sup>lah, dan senantias dikelirukan satu sama lain. Dalam propagandanja anti-Marxisme, mereka tak ber-henti<sup>2</sup> mengusabakan kekeliruan faham itu... tak ber-henti<sup>2</sup> mereka menamakan kaum Marxis suatu kaum jang menjembah benda, suatu

kaum jang ber-Tuhankan materi...".

Ini ditulis Bung Karno ditahun 1926. Rupanja „kema-djuan” kaum anti-Marxis selama 38 tahun ini adalah bahwa mereka sudah sampai kepada puntjak menamakan kaum historis materialis itu lebih rendah „kodrat”nja daripada... ayam betina! Tidakkah sudah terlampaui propa-ganda Sendenbu disini?

Tapi apa mau dikata: Juti mengakui sendiri — dia tju-ma memakai „sedikit pengetahuannja tentang historis ma-terialisme, dan sedikit tentang Darwinisme... djuga de-ngan adjaran<sup>2</sup> agama... jang djuga se-dikit<sup>2</sup> pernah (Juti) peladjari...” Sedikit<sup>2</sup>... njelekit. Tapi biarlah kita tetap mendjaga diri djangan merosot ikut<sup>2</sup>an membandingkan „BPS”, „Soksi”, „HMI” dan sebangsanja dengan binatang, be-tina maupun djantan, dan biarlah tentang tempat „BPS”, „Soksi” maupun „HMI” didunia fana ini kita serahkan ke-pada Rakjat dan diachirat nanti kita serahkan sepenuhnya kepada Malaikat Nungkar wa Nangkir...

„*Harian Rakjat*” 7-12-’64.

### „ANTI-HISTORISME” JUTI

„KALAU mau berenang dilautan, orang harus tahu hukumnja laut! Orang bisa bunuh diri dengan menentang hukumnja laut, tetapi orang tidak bisa membunuh hukum-nja laut! Orang tak bisa membunuh hukum Sedjarah, orang tak bisa membunuh hukum Revolusi!”, demikian kata Bung Karno dengan baiknja didalam Tavip.

Tetapi apa dongeng Juti didalam tulisannja „Mengikuti djalan sedjarah”?

Juti tidak menghilangkan terlalu banyak dari pendapat Bung Karno. Dia „hanja” menghilangkan djustru hu-kum sedjarah itu!

Kita batjalah tjermat<sup>2</sup> apa jang ditulisnja: „Sedjarah tidak lain adalah perkembangan kenjataan itu pula, per-kembangan kenjataan didalam masjarakat”.

Ketika suatu peristiwa Feuerbach menjatakan dia bisa menerima setiap kenjataan, Engels menundjukkan bahwa

keradjaan Prusia adalah suatu kenjataan — apakah Feuerbach menerimanja?

Sekarang Juti mengatakan bahwa sedjarah adalah,, per-kembangan kenjataan”, tanpa sesuatu hukumpun. Setiap ke-njataan? Dan berkembang bagaimanapun dan kearah manapun? Kalau suatu waktu Kabinet Ali Sastroamidjojo digantikan oleh suatu kabinet Burhanuddin Harahap — suatu „perkembangan kenjataan”! — maka menurut Juti ini adalah „sedjarah”, dan barangkali inilah „sedjarah”... „*Harian Rakjat*” ketika kabinet-badut itu berdiri, menu-lis bahwa ia takkan berumur pandjang, karena ia „anti-historis”, berlawanan dengan arus-pokok sedjarah, dengan hukum sedjarah.

Tapi kita bisa berbuat apa: Juti punja „teori” tersendiri. Ketika „Liga Demokrasi” berdiri, sebagai „perkembangan kenjataan” tentulah ia itu „sedjarah”. Begitupun ketika „Manikebu” berdiri. Begitupun ketika baru<sup>2</sup> ini orang bikin klub reaksioner „BPS”...

Untunglah hukum sedjarah tak bisa ditiadakan, atau menurut kata Bung Karno tak bisa „dibunuh”, maka hu-kum itupun selalu menang atas „kenjataan” Juti, selalu mengatjau-balaukan, mengatasi dan mengalahkan „kenjataan” Juti.

„Tenslotte beslist de mens”, kata Bung Karno selalu. Ini serasi dengan adjaran Marxis bahwa sesungguhnya ma-nusia itu membuat sedjarahnja sendiri. Baik Bung Karno maupun Marx berbitjara djustru mengenai sedjarah, dan bukan „tambo seorang-seorang”. Dalam Manipolpun di-tegaskan, bahwa sekalipun djawaban atas persoalan<sup>2</sup> po-kok revolusi sudah tersedia, „tetapi realisasinja sangat tergantung pada orang<sup>2</sup> jang diberi tugas untuk melaksa-nakannja”. Tapi apa kata Juti? Menurut tafsiran dia „bu-kan manusia jang membikin sedjarah”. Lalu ditambah-kannja: „masing<sup>2</sup> individu memang djuga membikin se-djarah, yakni sedjarahnja sendiri. Bukan membikin sedjarah masjarakat”. Ini bukan kekeliruan, bukan kesalahan, tju-ma... terdjungkirbalik!

Dalam arti tertentu „masing<sup>2</sup> individu” itu djustru ti-dak „membikin sedjarahnja sendiri”, karena ia ter-gantung pada hukum perkembangan masjarakat. Sebalik-nja, dalam artian sedjarah manusia itu tidak seperti jang dilukiskan Juti „hanjalah merupakan alat”, melainkan



aktif mendjadi perombaknja. Juti lagi<sup>3</sup> mentjoba menjelundupkan salahtafsir, untuk menjesatkan orang dan untuk membikin orang pertjaja se-akan<sup>2</sup> menurut materialisme historis tak ada peranan kesedaran subjektif. Dan pertjobaan memfitnah materialisme historis ini dilakukan dengan taraf ilmiah jang bukan main tingginja, inilah katanja : „Djika hendak dinjatakan 'manusia membikin sedjarah' djuga boleh, tetapi... membikinnja tadi bukannya dengan kesedaran". Untuk mendjadi dungu dan tak faham apapun tentang materialisme historis memang bisa tak sadar, tapi untuk memfitnah materialisme historis, ini hanja bisa dilakukan d e n g a n s e d a r ! Ataukah Juti barangkali bewust...bewusteloos ?

Lalu katanja pula : „Manusia (orang-seorang) adalah alat sedjarah. Sudah barang tentu alat itu ada jang baik dan ada jang tidak baik. Jang baik adalah jang revolusioner, jang tidak baik adalah jang kontra-revolusioner!". Lihatlah eklektisisme ini: jang revolusioner ja „alat sedjarah", jang kontra-revolusioner djuga „alat sedjarah". Kesimpulannja ? Sedjarah itu bisa revolusioner, bisa djuga kontra-revolusioner... Opo ora hebat ?!

„*Harian Rakjat*" 8-12-'64.

## JUTI MENOLAK BUNG KARNO PRESIDEN SEUMUR HIDUP

KINI tuntutan<sup>2</sup> datang dari mana<sup>2</sup> agar „BPS", badan penjerimpung Sukarno itu dibubarkan. Kaum Nasionalis revolusioner, kaum Agama revolusioner maupun kaum Komunis menuntut hal tsb. Watak anti-Nasakom, anti-Komunis, anti-Rakjat dan terutama anti-Sukarno dari „BPS" kian hari kian njata. Adjaran<sup>2</sup> Bung Karno jang sesungguhnya, jang mudah dapat dibatja, dipeladjari, ditelaah dan diendapkan dari tulisan<sup>2</sup> dan pidato<sup>2</sup> beliau sendiri, kini makin terang dan djelas. Dialektika sedjarah telah memenuhi kewadjabannja: sekaligus ditjapai dua hal — kian djelasnja adjaran<sup>2</sup> Bung Karno sebagai sesuatu jang progresif dan kian djelasnja „Sukarnoisme BPS" sebagai sesuatu jang reaksioner.

Dan klub reaksioner „BPS" boleh menghibur diri dengan kenyataan bahwa perkembangan dialektis ini terdjadi berkat pokal „BPS" sendiri !

Di Surabaya terdjadi heboh karena Sukarni Kartodiwirjo menjatakan sesuatu jang djelas bernada anti-Sukarno. Ada golongan naif jang terperandjat oleh kenyataan ini, tetapi barangsiapa mengikuti perkembangan politik ditanahair kita seperempat abad terachir ini, terutama sedjak 1945 hingga sekarang dengan tjermat, tak ada jang mengherankan dari kenyataan tsb. Melalui „Berita Indonesia" pagi kemarin Sukarni telah mentjoba memberikan bantahan, tetapi bantahan itu sangat lemah dan samasekali tidak meyakinkan. Soalnya tak bisa dinilai sebagai sesuatu jang berdiri sendiri, jang lepas dari fakta<sup>2</sup> dan peristiwa<sup>2</sup> lainnya. Fakta baru jang sekarang tak terbantah oleh siapapun adalah, bahwa baik Sajuti Melik maupun Sukarni Kartodiwirjo dibela mati<sup>2</sup>an oleh „Berita Indonesia". Dan walaupun orang masih me-nimbang<sup>2</sup> apakah keputusan Komisi Politik Musjawarah Daerah Angkatan '45 Djatim dan „Trompet Masyarakat" serta „Djawa Timur" jang benar ataukah Sukarni dan „BI", tetapi orang takkan bisa membantah kenyataan bahwa di „BI" djuga Juti sekali peristiwa menulis dengan se-djelas<sup>2</sup>nja menolak penetapan Bung Karno oleh MPRS sebagai Presiden seumur hidup. Apakah fakta ini akan ditjoba dibantah oleh „BI" ? Apakah tak tjukup kesopanan politik pada kaum klub „BPS" itu untuk mengakui tulisan Juti ini dan apakah kita akan terpaksa harus memuat reproduksi dari dari tulisan Juti jang menolak Bung Karno itu ?

„Pendjelasan" Sukarni kepada „BI" jang mengutip Manipol bahwa „autoriteit tertinggi ini bukan orang, bukan Presiden, bukan Pemerintah, bukan dewan" djustru membuktikan bahwa h a k e k a t n j a dia bertahan pada sikapnja jang anti-Sukarno. Lalu versinja atas pilato-Surabajanja jang berbunji „Pimpinan sekarang dipersonifikasikan pada Bung Karno" dan „pimpinan dari revolusi adalah mendjuruskan kearah satu djurusan, jaitu suatu idee jang diamanatkan oleh Rakjat" membuktikan rekatjaubalauan fikir<sup>2</sup>n jang lebih<sup>2</sup> lagi. Kenapa spesial dia tekankan pimpinan „sekarang" ? Dan kalimatnja bahwa „pimpinan dari revolusi adalah mendjuruskan kearah..." hanja membuktikan, bahwa disamping men-

lak Sukarno diapun ternyata menolak Amanat Penderitaan Rakyat — se-akan<sup>2</sup> kita sekarang belum dipimpin oleh Ampera, se-akan<sup>2</sup> kita baru „mendjurus” kearah „idee jang diamanatkan Rakyat”!

Singkatkata, baik dari heboh di Surabaya maupun dari tulisan Jufi djelas penolakan klub „BPS” & Co terhadap diri Sukarno. Dulu atasnama „demokrasi” menolak demokrasi, lalu atasnama „kebudajaan” menolak kebudayaan, sekarang kaum reaksioner atasnama „Sukarnoisme” menolak Sukarno. Tak ada jang orisinil!

„Harian Rakjat” 9-12-’64.



## BUNG KARNO „PUNTODEWO”?

BAHWA tulisan Juti jang menolak Bung Karno sebagai Presiden seumur hidup maupun pidato-Surabaya Sukarno tidak berdiri sendiri, ini djelas dari suatu kejadian di Madiun seperti tersebut dibagian achir tulisan ini.

„Berita Indonesia” kemarin, sambil „menjangkal” bahwa „BPS” itu sematjam „PWI tandingan”, terus menjetam apa jang disebutnja „sikap mengotot PWI”, dus menempatkan diri diluar PWI, dus berkonfrontasi terhadap PWI, dus benar menempatkan diri sebagai „PWI tandingan”. Lalu dikisahkannya hal ini: „Sifat dan tugas BPS itu mula<sup>2</sup> menolong kesulitan<sup>2</sup> teknis Sajuti Melik untuk melajani surat kabar<sup>2</sup> dan madjalah<sup>2</sup> mengenai bahan<sup>2</sup> jang harus disembarkannya. Pembatja sendiri dapat membayangkan bagaimana seorang diri seperti Sajuti Melik itu harus men-supply bahan<sup>2</sup> kepada lebih dari 50 buah surat kabar/madjalah diseluruh Indonesia ..... dengan banjak pertolongan dan bantuan dari BPS itulah maka Sajuti Melik bisa memusatkan perhatiannya terhadap penulisan ‘Beladjar memahami Sukarnoisme’ ...”

Djadi siapa menolong siapa? Ada kisah versi lain, jang mengatakan bahwa Juti itu „bukan anggota” dari „BPS”, bahwa dia hanja dianggap sebagai „tukang ideologi” jang „menolong” hidup „BPS”, sedang menurut versi „BI” diatas „BPS”lah jang „penolong” Juti. Djadi siapa dalangnya dan siapa wajangnya?

Beberapa waktu j.l. Juti sesumbar, mengatakan bahwa „partainya” (kira sambut ketika itu: partai jang manajial) „tidak melarang” dia menulis untuk koran<sup>2</sup> „BPS”. Tetapi sekarang setiap pembatja koran mendjadi tahu (ketjual pembatja koran<sup>2</sup> klub „BPS”) bahwa Front Marhaenis menuntut „BPS” dibubarkan! Adalah sangat menarik untuk menjaksikan sikap apa jang akan diambil Juti pada hari<sup>2</sup> ini, atau, seperti suatu mulut usil membicarakan: siapa jang kali ini akan dichianatinja — „BPS” atau PNI?

Sementara itu „BI” kemarin mengumumkan „hasil



kolektip para notulis" mengenai pidato Surabaya Sukarni. Ini adalah notulen, dan bukan tjetatan stenografis! Djadi, apa<sup>2</sup> jang tidak ditulis didalam notulen ini masih bisa diutjapkan oleh Sukarni ketika di Surabaya! Lagipula, bagian jang mengenai Bung Karno jang menimbulkan heboh itu, lain didalam interviu „BI" kemarinidulu, lain lagi didalam notulen jang diumumkan „BI" kemarin. Kitapun lalu bertanja: „BI" Selasa atau „BI" Rabu jang benar?

Suatu hari ditahun 1945, disuatu tempat didekat Gedung Proklamasi di Pegangsaan Timur Djakarta, Juti pernah mengusulkan supaya Sukarno sebagai Presiden diganti sadja dengan ..... (tentang ini baru pada achir serial kita ini akan kita umumkan, Red. HR). Tetapi orang bisa mengatakan: itu 'kan 19 tahun j.l. .... O, baiklah, kalau tak mau mendengar peristiwa 19 tahun j.l., bagaimana tentang peristiwa satu tahun j.l.?

Waktunja 1963. Tempatnja rumah walikota Madiun. Ketika itu, seorang sahabat dekat Karni-Juti mengatakan bahwa Bung Karno „sudah invalid", „politis djuga sudah invalid", lebih baik Bung Karno seperti dalam wajang ditempatkan seperti „Puntodewo" .....

Ini bukan soal kepleset-tidaknja lidah atau soal tjermat-tidaknja notulen — ini soal sikap jang sesungguhnya dari golongan Karni-Juti terhadap Presiden Sukarno!

„*Harian Rakjat*" 10-11-64.

## ADJARAN<sup>2</sup> BUNG KARNO DITJOBA DIDJAUHKAN DARI RAKJAT

10 Desember kemarin Juti menulis: „Achir tahun 1933 dulu waktu baru dikembalikan ke Djawa dari Digul-Atas, penjusun (Juti) menentang „ilmu bahagia' (ngelmu begdja) adjaran K.A. Surjomataram, karena menganggap adjaran<sup>2</sup> nja itu melemahkan perdjjuangan". Kita kira Juti memberi sangkalan terhadap tulisan<sup>2</sup> kita, kita kira Juti menjanggah pembuktian kita bahwa dia bukan-„Sukarnoisme" melainkan Surjometaramis, kiranja ..... Kalimatnja itu masih bersambung!

Inilah sambungannja: „Tetapi didalam pendjara tahun 1937 ini penjusun menjaksikan suatu kebenaran dalam adjaran 'ilmu bahagia' tsb, dengan pengalaman hidupnya sendiri ... Oleh karena itu tidak perlu ditakutkan"

Satu lagi pembenaran tambahan diberikan Juti atas tulisan<sup>2</sup> kita! Parapembatja djangan ter-gesa<sup>2</sup>: sabarlah agak sedikit, dan pembenaran<sup>3</sup> lebih landjut akan berdatangan dari Juti sendiri ....

Sementara itu amat menarik perhatian bagaimana Juti meletakkan „sjarat", bahkan „sjarat mutlak" jang menurut dia harus dimiliki seseorang untuk memahami adjaran<sup>2</sup> Bung Karno. „Sjarat mutlak" itu menurut dia adalah „ketanggungan seseorang berpidjak pada dinamika masjarakat". Kata Juti kemudian, apabila orang „tangguh", orang akan „selamat", dan bila tidak, orang akan „terpelanting".

Kita tak ingin membitjarakan tangguh-tidaknja dan terpelanting-tidaknja Juti, tetapi dengan disatu fihak menonjol-nondjolkan pengalaman sendiri, dipendjara dan dimana<sup>2</sup>, dan difihak lain meletakkan sesuatu „sjarat mutlak" bagi oranglain, Juti rupanja benar<sup>2</sup> mau mendjadi „djagoan Sukarnoisme", bahwa „Sukarnoisme" itu sudah diketahuinja diluar kepala, sedang oranglain ... oranglain djangan main<sup>2</sup>, harus „tangguh .... berpidjak pada dinamika masjarakat" ...

Adalah satu hal berpidjak pada dinamika masjarakat, hal lain lagi dipidjak oleh dinamika masjarakat! Setelah keputusan PNI jang melarang anggota<sup>2</sup>nja mendjadi anggota „BPS", kitapun ingin tahu sekarang seberapa dinamisnja mas Juti ... entah dinamis dalam kesetiaan pada „Marhaenisme", entah dinamis dalam ... ber-balik<sup>2</sup> haluan!

Djadi apa jang dimaui Juti dengan klub „BPS"nja?

*Pertama*, mereka membatasi adjaran<sup>2</sup> Bung Karno hanya untuk mereka jang „tangguh", jang „mampu", jang „sanggup" jang „tjapak", dan entah jang apa<sup>2</sup> lagi;

*Kedua*, mereka dengan demikian mau mendirikan tembok tebal jang memisahkan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno dari massa Rakjat;

*Ketiga*, mereka dengan demikian mau memisahkan Bung Karno sendiri dari Rakjat;

*Keempat*, mereka dengan „menjebarkan" adjaran<sup>2</sup> Bung Karno memaksudkan „memonopoli"nja.

Tetapi karena jang mereka „monopoli” hanjalah „Sukarnoisme” jang b u k a n adjaran<sup>2</sup> Bung Karno jang sesungguhnya maka monopoli itu memang tepat dan baik ! Akan tjelaka dunia ini kalau banjak orang mengikuti djedjak „BPS”, suatu hal jang takkan pernah terdjadi !

„Harian Rakjat” 11-12-’64.

### „KETJAKAPAN” & „KEBERANIAN” UNTUK APA ?

SEDJAK kita kembali ke UUD ’45, jang fasal 17-nja menjatakan bahwa „Presiden dibantu oleh Menteri<sup>2</sup> Negara” dan dengan demikian semua menteri disebut „pembantu Presiden”, ada gedjala<sup>2</sup> buruk jaitu mau dapat nama djika pekerdjaannja berhasil, walau sedikit sadja, sebaliknya, tidak mau memikul tanggungdjawab dan buru<sup>2</sup> menjatakan diri „saja ’kan tjuma pembantu Presiden” djika pekerdjaannja gagal, walaupun gagal total. Tetapi ini hanya mengenai menteri<sup>2</sup> jang djelek. Menteri<sup>2</sup> jang baik tentu tidak bersikap demikian.

Dalam tulisan serialnja No. 33, dibawah djudul „Buangkanlah penjakit ndjelimet” Juti menjatakan a.l. bahwa Bung Karno „memberikan kepertjajaan kepada murid<sup>2</sup> dan pembantunja”, dan bahwa „oleh karena itu tiap murid dan pembantu Bung Karno harus mempunjai ketjakapan dan keberanian untuk melakukan kebidjaksanaan sendiri, jang disertai dengan pertanggungdjawab”.

Kita setudju sadja dengan pernjataan Juti bahwa „pembantu<sup>2</sup>” Bung Karno harus „mempunjai keberanian untuk bertindak sendiri dan bertanggungdjawab”. Tetapi praktek selama ini membuktikan bahwa ada dua matjam „murid” atau „pembantu” Bung Karno. Ada murid jang sungguh<sup>2</sup> berusaha memahami dan memperdjuangkan pelaksanaan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, tetapi ada pula „murid” jang dalam kata<sup>2</sup> sadja mengaku „murid” Bung Karno, tetapi dalam perbuatan merusaknja. Demikian djuga „pembantu<sup>2</sup>” : ada pembantu jang sungguh<sup>2</sup> membantu memperdjuangkan garis<sup>2</sup> politik jang ditetapkan Bung Karno, tetapi ada pula jang mengaku „pembantu”, tetapi jang „bantuan”nja

malahan merusak dan menjabot ketetapan<sup>2</sup> politik Bung Karno.

Untuk bisa mengetahui mana murid atau pembantu jang sungguh<sup>2</sup> setia kepada adjaran<sup>2</sup> Bung Karno dan mana pula murid atau pembantu jang munafik harus ada pegangannja. Dewasa ini pegangannja adalah Manipol dan pedoman<sup>2</sup> pelaksanaannja. Karena ini adalah kristalisasi daripada adjaran<sup>2</sup> Bung Karno. Dan djustru pegangan Manipol dan pedoman<sup>2</sup> pelaksanaannja ini jang djarang sekali, ja, hampir<sup>2</sup> tak pernah dikemukakan Juti !

Juti atas nama „Beladjar memahami Sukarnoisme” mengemukakan Driarkoro-isme dan Surjomentaramisme sebagai Sukarnoisme ! Dan Juti daripada membeberkan „Manifesto Politik” membeberkan sematjam „Manifesto Pribadi” . . . Ini dilakukannja dengan penuh „ketjakapan” dan „keberanian” serta „pertanggungdjawab”. „Keberanian”, „ketjakapan” serta „pertanggungdjawab” jang entah diabdikan kepada siapa . . .

Sekali peristiwa, telah ada „pembantu” Bung Karno jang penuh dengan „ketjakapan”, „keberanian” serta „pertanggungdjawab” membikin . . . 14 peraturan 26 Mei, jang mentorpedir Dekon, dan bahkan Manipol !

Sekarang Juti dan orang<sup>2</sup> munafik „BPS” (jang mengaku „murid” atau „pembantu” Bung Karno) dengan segala „ketjakapan”, „keberanian” dan „pertanggungdjawab” terus menjerimpung adjaran<sup>2</sup> Bung Karno !

„Harian Rakjat” 12-12-’64.

### „HUMANISME UNIVERSIL” JUTI

PEMALSU<sup>2</sup> adjaran<sup>2</sup> Bung Karno paling gemar membual se-akan<sup>2</sup> Bung Karno menjangkal perdjuangan<sup>2</sup> klas. Bualan begini tentu tak sukar didjual kepada kaum bang awam, tetapi barangsiapa suka membatja tulisan<sup>2</sup> Bung Karno selama hampir 40 tahun ini dia akan tahu bahwa Bung Karno samasekali t i d a k menjangkal perdjuangan klas, Bung Karno bahkan bukan hanya mengakui perdjuangan klas itu sebagai suatu kenyataan objektif, tetapi memahami hukum<sup>2</sup> pokok perdjuangan klas. Jang selalu ditekankan

kan oleh Bung Karno dalam hubungan revolusi nasional, artinja revolusi anti-imperialis adalah, bahwa perjuangan kelas itu hendaknja ditundukkan kepada perjuangan nasional. Ambil sadja kenjataan ini : Bung Karno merestui perjuangan kaum tani melawan tuantanah dan perjuangan kelas buruh melawan kaum kapitalis birokrat — apa ini kalau bukan perjuangan kelas ?

Dalam serial tulisan Juti perjuangan kelas itu dihapuskan samasekali dan ditukar dengan sematjam — djangan kaget — „humanisme universal”.

Kita peladjarilah „persoalan<sup>2</sup> pokok revolusi” (Manipol) dan „hukum<sup>2</sup> revolusi” (Tavip), maka djelas disana bahwa hukum perjuangan dalam pemahaman Bung Karno adalah hukum objektif perkembangan masjarakat jang sesuai dengan materialisme historis, dengan perjuangan kelas, bukannya tanpa.

Tetapi dalam „Sukarnoisme”-nja Juti perjuangan kelas lenjap entah kemana, dan digantikannya perjuangan kelas itu dengan segala matjam tjeritera tentang „kodrat hidup”, „perikemanusiaan lawan peri-kebinatangan” dan matjam<sup>2</sup> lagi.

Lalu dikatakannya : „Bakat kemanusiaan tidak pernah mati samasekali dalam kehidupan manusia”. Apa bedanja ini dengan dalil Manikebu bahwa se-djelek<sup>2</sup> manusia masih memantjarkan „tjahja Ilahi” ?

Saudara tak usah merasa diperlakukan seperti anak ketjil oleh Juti, kalau dia tampil dengan logika<sup>2</sup> jang mengagumkan sekali. Dalam kesibukannya mengotak-atik „pertarungan sendiri antara dua kekuatan... bakat kebinatangan dan bakat kemanusiaan”, Juti berhasil „menemukan” sesuatu jang hebat sekali, jang saudara barangkali belum pernah mendengar sebelumnya. Inilah kata Juti : „Bung Karno itu manusia, seperti kita semua ini”. Juti gemar sekali tampil dengan „logika<sup>2</sup>” jang krempeng seperti ini !

Ada sebuah kisah : seorang orang Eropa, jang mengira bahwa Indonesia ini hutan belantara belaka, tanpa peradaban dan tanpa kemadjuan teknik, datang ke Indonesia dengan membawa gramofon untuk dipamerkan disini . . . . Tak diketahuinja bahwa di Indonesia bukan sadja „bintang gramofon” sudah lama dikenal, tapi bahkan piring-hitampun sudah diproduksi sendiri ! Begitulah kira<sup>2</sup> Juti

memperlakukan pembatja<sup>2</sup>nja, jang dipamerinja selalu dengan „logika<sup>2</sup>” dan „penemuan<sup>2</sup>” jang ... kuruskering dan putjatpasi !

„Sukarnoisme BPS” memang sematjam Manikebuisme atau humanisme universal, sedang „BPS” sendiri adalah sematjam „Liga Demokrasi”, apa hendak dikata !

„*Harian Rakjat*” 14-12-’64.

## „ILMU KLENIK” SEBAGAI PENGGANTI PERDJUANGAN REVOLUSIONER

JUTI dalam serial tulisannya No. 44 dibawah djudul : „Banjak berbitjara dan banjak bekerdja” menulis a.l. dalam kesimpulannya :

„Dengan banjak berbitjara dan dengan ketjakapannya berbitjara itu Bung Karno berusaha untuk menanamkan pengertian didalam kalangan Rakjat djelata. Bukan banjaknja pengikut jang diutamakan, melainkan banjaknja pengertian serta besarnya kesanggupan jang harus dimiliki oleh para pengikutnja”.

Tentu sadja benar bahwa Bung Karno banjak berbitjara dan bekerdja sekaligus untuk menanamkan pengertian didalam kalangan Rakjat, supaja Rakjat bangkit berdjuaug mengalahkan musuh<sup>2</sup>nja. Tudjuan dari banjak bitjara dan bekerdja adalah untuk menghimpun se-massal<sup>2</sup>nja, se-besar<sup>2</sup>nja kekuatan jang berpengertian tentang mutlaknja menggulingkan musuh, untuk mentjapai masjarakat adil dan makmur.

Banjaknja pengertian memang penting, tetapi lebih penting lagi banjaknja djumlah orang, atau luas massanja jang mempunjai pengertian jang banjak itu, jang mempunjai kesanggupan untuk memikul segala konsekwensi perdjuaangan.

Bandingkan uraian Juti jang menjatakan bahwa „Bung Karno tidak mengutamakan banjak pengikut” itu dengan adjaran Bung Karno sendiri jang dikemukakan dalam „Sarinah” : „Buatlah Rakjat djelata itu bergelora dalam semangatnja dan tindakannya, buatlah revolusi kita se-massal<sup>2</sup>nja, buatlah Rakjat djelata itu basis sosialnja revolusi”!



Kita lihatlah betapa Juti dan seluruh klik „BPS”nja berusaha mensterilkan, mensalonkan, mengebiri adjaran<sup>2</sup> Bung Karno !

Usaha Presiden Sukarno untuk tergalangnja FPN jang berporoskan Nasakom di Indonesia dan usaha Presiden Sukarno untuk memperkuat persatuan Nefo setjara internasional menundjukkan dengan seterang-terangnja bahwa harus ada kekuatan jang besar guna memenangkan revolusi. Revolusi tidak bisa dimenangkan oleh hanja sekelompok ketjil, „kader jang berpengertian”. Revolusi kita seperti dinjatakan dalam Tavip, bukanlah revolusinja pemimpin<sup>2</sup>, tetapi adalah Revolusinja Rakjat.

Tafsiran Juti tentang dalil „banjak bitjara dan banjak kerdja” dari Presiden Sukarno bukan sadja mengaburkan adjaran Bung Karno dan memperketjil tudjuan jang hendak dikedjar Bung Karno, tetapipun mentjoba mengubah per-djuangan revolusioner aktuil dengan omongkosong intelektualis dengan bumbu<sup>2</sup> ilmu-klenik. Tudjuan Juti dan klub „BPS” rupanja jalah agar revolusi Indonesia djangan revolusi Rakjat, tetapi revolusi pemimpin<sup>2</sup> sadja . . .

Atas nama „Sukarno-isme” ditjoba dikuburnja adjaran<sup>2</sup> Sukarno!

„Harian Rakjat” 15-12-64.

### JANG DIDJADJAKAN : KWASI ILMU

JUTI gemar sekali tampil dengan definisi<sup>2</sup>, batasan<sup>2</sup>. Tetapi atjapkali jang kita djumpai daripadanja adalah batasan<sup>2</sup> jang tak tampak batas<sup>2</sup>nja !

Pernah Juti menamakan Bung Karno seperti „dokter jang pengalaman” (sedikit tentang tatabahasa : pengalaman atau berpengalaman?). Dalam dunia ketabiban labil sadja batas antara „ahli obat” dan „tukang obat” . . . althans bagi siawam. Sama halnja didunia politik dan ilmu. Susahnja bagi si „tukang<sup>2</sup> obat” (atau „radja gigi” seperti di Medan) bahwa „pembeli<sup>2</sup>” sudah kritis, dan aspirin jang terletak tenang<sup>2</sup> diapotik toh tetap mudjarab daripada

„obat” jang didjadkan dengan ributnja oleh si „tukang”...

Kita ambillah satu-dua definisi jang didjadkan Juti.

Apakah manusia itu? Menurut Juti: Manusia „adalah sematjam binatang berkakidua, jang djika berdjalan tubuhnja tegak berdiri” (O, pemvulgeran, adakah Juti namamu?). Ditempat lain Juti menulis bahwa menurut „filsafat materialisme” manusia itu „hakekatnja adalah mesin” (dari „materialisme” mana kedangkalan, kesembemoan dan kengawuran ini dipungut?).

Setelah ber-tel2 berbitjara tentang „pemasjarakatan”, „pembudajaan” dan „pem” lain lagi, tanpa sedjenakpun meninggalkan Drijarkoro dan Surjomentaramnja. Juti mengatakan (lagi suatu definisi ber-siap2lah!): „Supaja dapat langsung hidup, per-tama2 supaja dapat mentjukupi kebutuhan hidupnja, manusia harus memasjarakat, harus mendapatkan bantuan masjarakat, hidup ber-sama2 dengan manusia2 lainnja.”

Tak banjak jang dilupakan Juti disini — „hanja” satu faktor jang esensiil, jaitu: kerdja produktif!

„Memasjarakat” atau tidak, „mendapatkan bantuan masjarakat” atau tidak, namun diatas se-gala2nja manusia harus (kita ikuti Juti dengan gudang „mem”nja) memproduksi. Sebab, dasar kehidupan masjarakat adalah produksi materiil, dan tak ada tjerita tentang „langsung hidup” djika manusia tidak memproduksi, tidak bekerja.

Djika batasan Juti diatas diterima setjara ber-kabur2 — batas setjara abstrak tampaknja memang „tidak apa2”, „tidak begitu punja arti”. Tapi tjobalah kita berpindah dari alam abstrak kealam kongkrit, maka muntjullah watak reaksionernja. Reasioner? Ja, sekali lagi ja!

Buat apa tuantanah dan kapitalis birokrat di-ganggu2, buat apa landreform dan hukummati buat koruptor2 besar... Bukankah tuantanah dan kapitalis birokrat itu „manusia”? Bukankah sebagai „manusia” mereka itu „harus mendapat bantuan masjarakat”? Kerdja atau tidak kerdja tidaklah soal, jang soal adalah „manusia” jang „memasjarakat” dan „membudaja”...

Dalam serial tulisannja no. 2 Juti mendjandjikan tidak akan menulis „awur2an”. Tapi sedjak kapan kwasi-ilmu itu tidak awur2an?

„Harian Rakjat” 16-12'64.

## SEDIKIT TENTANG TIMUR DAN BARAT

„MANUSIA Timur itu berbeda dengan manusia Barat”, tulis Juti, jang meneruskan kemudian: „manusia Barat adalah manusia2 Eropa dan Amerika. Djuga manusia Australia (kulit putih) sekarang ini. Singkatnja orang berkulit putih pada umumnoja. Sedang jang dinamakan manusia Timur adalah manusia Asia dan Afrika, orang kulit berwarna pada umuninja”.

Manusia Amerika Latin tak digolongkan ke-mana2 oleh Juti. Apakah mereka „manusia Barat”, karena tinggalnja dibenua Amerika, ataukah mereka „manusia Timur”, karena kulit mereka „berwarna”? Djelaskan dong, mas Juti!

Ada baiknja diingatkan kebenaran ini: djika seseorang berdiri diibukota Irian Barat, maka dunia Barat itu ada disebelah Timurnja dan dunia Timur ada disebelah Baratnja... Tapi baiklah: kita bukannya berkeberatan atas penamaan2 Timur dan Barat; jang kita berkeberatan adalah terhadap „metode” Juti!

Kali ini Juti tak tinggal mengurung diri pada Drijarkorisme dan Surjomentaramisme, dan dia „memperkaja” dirinja dengan... Agus Salimisme! Inilah katanja: orang Barat mendjawab „bagaimana tjaranja hidup”, orang Timur mendjawab „apakah tudjuan hidup”.

Lalu Juti sendiri menambahkan bahwa „kodratnja manusia Barat dan manusia Timur itu sama sadsja”, bahwa „jang menjejaskan perbedaannja, adalah perkembangannja”. Lalu kembalilah dia kepada dalil kegemarannja tentang „manusia itu mempunyai kodrat membudaja” dan sesudah itu sampailah dia kepada kesimpulannja, dengan se-akan2 bersorak: „Nah, perkembangan pembudajaanja itulah jang berbeda, antara manusia Barat dan manusia Timur. Dan inilah jang menjejaskan perbedaan...”

Lalu? Juti mengabarkan kepada kita bahwa „perbedaan itu makin lama makin ketjil, dan achirnja dapat lenjap pada garis besarnja”.

Semua ini diterangkannja setelah dia memberitahukan kepada kita bahwa (terutama para ibu baik memperhatikan hal ini): „membudaja mengandung arti mengolah. Maka

selandjutnja kebudajaan berarti 'olahan' atau 'masakan'. Sedang pembudajaan artinja pengolahan atau pemasakan...."

Parapembatja barangkali meng-geleng<sup>2</sup>kan kepala bertanja<sup>2</sup>: Apa hubungannya semua itu dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno? O, djangan kuatir, hubungannya tentu sadja ada, sebab Juti bukan penjeleweng, bukan pendurhaka, makaitu selalu didapikannya sesuatu dari Bung Karno, dan inilah dia: "Mankind is one!.... Kemanusiaan... adalah satu".

Beberapa waktu j.l. sudah kita tundjukkan humanisme universil Juti, Manikebuismenja. Uraianja tentang „Timur dan Barat" jang ngalor-ngidul itu membuktikan lagi tentang kebenaran konklusi kita.

Kita ikutilah betapa dahojatnja Jutiisme ini: manusia itu pada dasarnya sama, tjuma dia mendjadi ber-beda<sup>2</sup> karena pembudajaanja, tetapi perbedaan itu makin lama makin ketjil dan achirnja akan lenjap....

Kitapun borta<sup>2</sup>nya djadinja: barangkali perbedaan<sup>2</sup> didunia ini bisa dijenjapkan dengan... tukar-menukar kebudajaan (atau „perkawinan kebudajaan" seperti dikatakan Juti), dengan kirim-mengirim misi<sup>2</sup> kesenian?

Tak dihubungkannya, sedikitpun soal-soalnja itu dengan imperialisme, dengan pendjadja<sup>2</sup>han ja, kalau mau djuga dengan kapitalisme, setan<sup>2</sup> jang selalu disorot dan disemprot Bung Karno! Dipedjamkannya sadja matanja ditulikannya sadja telinganja dan dibisukannya sadja mulutnja terhadap kenjataan bahwa sistim kapitalisme, kemudian imperialisme itulah jang membikin perbedaan perkembangan dan perbedaan „nasib" antara „Timur dan „Barat". So-akan<sup>2</sup> tak ada kapitalisme dan tak ada imperialisme didunia ini...

Djuga impian Juti tentang „dunia satu", dalam anggapanja bisa ditjapai tanpa mengusik<sup>2</sup> atau menjentuh<sup>2</sup> kapitalisme dan imperialisme... „Perbedaan makin lama makin ketjil dan achirnja dapat lenjap...", kata Juti.

Sungguh! Perbedaan makin lama makin ketjil, dan achirnja dapat lenjap antara Juti dan Jassin, antara „BPS" dan „Manikebu"!

„Harian Rakjat" 17-12-64

## ACHIRNJA DIBUBARKANLAH „BPS"

HARIAN „Berita Indonesia" mengatakan bahwa Sajuti Melik menulis setjara „lugu". Istilah Djawa jang sukar diterjemahkan ini kira<sup>2</sup> berarti „lurus, sederhana, biasa".

Maka teringatlah kita akan jang pernah ditulis Friedrich Engels, bahwa oportunis jang „djudjur" adalah oportunis jang paling berbahaja!

Presiden Sukarno telah turun-tangan dan membukarkan „BPS" jang memetjahbelah persatuan dan membahajakan revolusi itu. Seperti pertentangan didalam dialektika: pendukung<sup>2</sup> „BPS" g e l a, Rakjat banjak l e g a !

Sampai ulasan ini kita tulis, kita belum tahu lagi apa sikap kaum klub reaksioner „BPS" terhadap keputusan Presiden itu.

Mungkin mereka akan katakan, bahwa keputusan itu „melanggar hak<sup>2</sup> azasi warganegara". Djika demikian, maka semakin njatalah bahwa mereka itu „demokrat<sup>2</sup>" jang djelek!

Adapun Juti sendiri mungkin dia akan mengatakan bahwa „jang dilarang 'kan BPS-nja, bukan tulisan<sup>2</sup> saja". Djika demikian, maka semakin njatalah bahwa dia itu pokrolbambu jang djelek!

Tetapi mungkin pula mereka akan melakukan lipservice baru: „kami taat kepada keputusan Presiden". Djika demikian, maka semakin njatalah bahwa mereka itu sesungguhnya kaum neo-Manikebuis! Presis begitulah sikap kaum Manikebuis, ketika Manikebu dilarang tempohari. Bagi mereka „taat" berarti m u n a f i k, tak lebih dan tak kurang!

Masih banjak sebenarnya jang bisa kita kupas dari tulisan<sup>2</sup> Juti dan pernajaan<sup>2</sup> „BPS" jang begitu disokong oleh segala kaum reaksioner mulai „Soksi" sampai „HMI" itu, tetapi setelah larangan Presiden terhadap „BPS" kita pikir tak ada gunanja lagi melandjutkan serial ulasan kita. Ketjuali, djika Juti dan „BPS"nja akan tetap mengotot dan membandel.

Kepada parapentjinta „HR" jang telah mendorong dan membantu kita dalam menjelenggarakan serial ulasan ini kita utjapkan diperbanjak terimakasih.

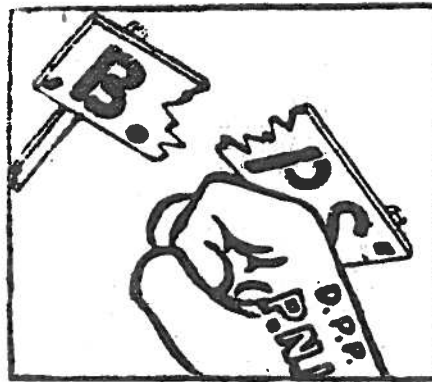


Hendaklah segala pengalaman dengan „Liga Demokrasi III” ini („Liga Demokrasi” adalah „Liga Demokrasi I”, „Manikebu” adalah „Liga Demokrasi II” dan „BPS” adalah „Liga Demokrasi III”) menjadi pelajaran bagi siapa saja yang mau belajar!

Dibungkus dengan apapun, barang busuk tetap bau! Dibungkus dengan apapun, aksi reaksioner tetap berbau busuk! Atau pepatah Djawa ini, mengingat barangkali mas Juti akan lebih faham: Betjik ketitik, ala ketara.

Untuk kesekian banjak kalinja terbukti bahwa bumi Indonesia tidak subur bagi Komunisto- dan Nasakomophobi dan bahwa bumi Indonesia hanya subur bagi persatuan nasional revolusioner berporoskan Nasakom!

„Harian Rakjat” 18-12-’64.



Djawaban untuk „Merdeka”:

## DJANGANLAH MEMONOPOLI KEPANDAIAAN BERFIKIR

HARIAN „Merdeka” pagi kemarin tampil lagi menjerang „Harian Rakjat” dengan tuduhan „korupsi” atas ajaran<sup>2</sup> Bung Karno. Tuduhan ini tuduhan berat, dan karena „Merdeka” merasa berhak menjerang „HR” maka iapun rasanja berhak atas jawaban kita.

Djudul tulisan oleh „Pimpinan Redaksi Merdeka” kemarin itu „Sukarnoisme — untuk Rakjat Indonesia”, yang berpikir setjara Indonesia, tetapi „berpikir setjara Indonesia”nya „Merdeka” ini rupanya setelah ber-pusing<sup>2</sup> berpokok hanya pada satu hal, yaitu yang telah ditulis „HR” 17 Nopember j.l. „mentjaba mengexkomunikasikan kaum Marxis-Leninis dari front nasional dengan dalih bahwa ideologi kaum Marxis-Leninis „tidak murni”.

Hal ini 17 November j.l. sebagai selingan kita sebut „Merdekaisme” dan ternyata harian — yang kalau hanya Kepala Eksekutif Dewan Pimpinan Umumnya berada di Indonesia tidak banjak bikin ribut tetapi apabila Ketua Pimpinan Umum Redaksinya berada ditana-hair selalu bikin gara<sup>2</sup> — ini diam<sup>2</sup> membenarkan definisi yang kita berikan atasnya dan sedikitpun tak membantahnya.

„Merdeka” dalam tulisannya kemarin: membela bukan saja apa yang dinamakan „Sukarnoisme”, tetapi juga „BPS” dan Sajuti Melik. Rupanya setelah Sajuti Melik kewalahan menghadapi ulasan kita, dirasakan perlu oleh kaum „BPS” untuk menampilkan lagi „Merdeka” sebagai „djuruselamat”... Baiklah, dengan segala senang hati kita lajani serangan<sup>2</sup> „Merdeka” yang memetjahbelah persatuan nasional berporoskan Nasakom itu dan yang dengan demikian mengkhianati ajaran<sup>2</sup> Bung Karno.

Bertjeritalah „Merdeka” dalam tulisannya itu tentang kaum yang „tidak pernah mengkhianati Revolusi Agustus kita, baik ditahun 1945, atau 1947, atau 1948, atau 1952.

atau 1955 dan seterusnya". Ingin kita katakan ini kepada „Merdeka": Berchianat memang tak perlu tahun 1955, berchianat bisa juga tahun 1964! Ini baik ditjatat oleh semua sadja jang, seperti dikatakan WPM Subandrio, memahami ajaran<sup>2</sup> Bung Karno dari Bung Karno sendiri, dan tidak membuat tafsiran<sup>2</sup> sendiri<sup>2</sup>.

Dengan tak mengerutkan kening sedikitpun „Merdeka" melemparkan tuduhan „korupsi" kealamat „HR", hanja karena kita menulis seminggu j.l. tentang „sepakterdjang Bung Karno untuk mempersatukan semua kekuatan jang bisa dipersatukan guna menghantjurkan imperialisme dan feodalisme". Apa „alasan" jang diadjudkan „Merdeka"? Tulisnja: „Apa jang dikorup disini? Perkataan revolusioner".

Se-olah<sup>2</sup> bukan „Merdeka" jang pernah mengkorup perkataan revolusioner itu ketika dalam polemik-besarnja dengan kita dibelanja dalil penggabungan „segala kekuatan jang ada"! Se-akan<sup>2</sup> dalam kehidupan modern ini tak ada lagi arsip dan dokumentasi jang exakt jang bisa membuktikan segala sesuatu dengan tepat dan tidak lantjung! Tapi apa mau dikata: kita sudah menerbitkan seluruh polemik „Merdeka-Harian Rakjat" itu dalam bentuk buku jang bertanggungjawab dan dengan demikian memenuhi djandji kita, sedang „Merdeka" jang mendjandjikan hal jang sama kepada pambatja<sup>2</sup>nja ternyata hanja bisa dijual djandji dimulut sadja... O, terang bulan terang dikali...

Apa jang salah dari jang kita tulis? Kata pengritik kita karena tak ada perkataan „revolusioner". Tapi bisakah pengritik itu membatja kalimat bahasa Indonesia dengan betul? Mari kita ulangbatja dengan tjermat dan per-lahan<sup>2</sup>: „sepakterdjang Bung Karno untuk mempersatukan semua kekuatan jang bisa dipersatukan guna menghantjurkan imperialisme dan feodalisme".

Lalu apa komentar „Merdeka"? Katanja: „Kita tidak bermaksud mempersatukan segala kekuatan jang bisa dipersatukan sadja, karena itu berarti bahwa djuga kekuatan<sup>2</sup> kontra-revolusioner dipersatukan dengan kekuatan<sup>2</sup> revolusioner..." Aha, ternyata sipengritiknjalah situkang korup! Apa jang dikorup disini? Perkataan „guna menghantjurkan imperialisme dan feodalisme"! Tidak, tuan<sup>2</sup> „Merdeka", kritik tuan<sup>2</sup> jang, dengan segala hormat kepada sekalian kaum pokrolbambu harus kita sebut seperti pokrol-

bambu itu t i d a k menimpa kami, karena pukulannja tidak kena dan memukulannja agak bodoh, dan sebaliknja pukulan itu — untuk memakai kiasan dari dunia tindju gaja Muangthai — ibarat tendangan kaki sudah diajungkan tetapi karena dihindari lawannja maka berachir dengan kedjatuh-an jang menjedihkan dan kakipun patahlah...

Mempersatukan semua kekuatan jang bisa dipersatukan guna menghantjurkan imperialisme dan feodalisme — inilah sepakterdjang Bung Karno, inilah sepakterdjang sege-nap kekuatan revolusioner Indonesia, karena menurut ajaran Bung Karno sendiri, setiap orang jang melawan imperialisme dan feodalisme adalah revolusioner!

Kita tjukup kenal akan tjara<sup>2</sup> „Merdeka" berpolemik — kalau tak tahu mendjawab maka sederhana sadja djawaban tak diberikannja dan beralih dia ke-soal<sup>2</sup> lain —, maka kali ini dengan segala hormat kita minta, ja, kita mohon kepada „Merdeka" untuk mendjawab setjara kategoris djawaban kita ini, berdasarkan fakta<sup>2</sup> dan dengan argumen-tasi<sup>2</sup> jang rasionil, kalau masih ada rasio tertentu jang mendjadi miliknya.

„Merdeka" menuduh (menuduh si a p a ?) „mau monopoli politik, kepandaian berfikir dan bersiasat" dan „menjangka... satu<sup>2</sup>nja ahli dalam penelaah seluruh masalah kenegaraan, politis, ekononis, spirituil dan materil setjara ilmiah..." Kita chawatir bahwa kali inipun tuduh-annja hanja menimpa dirinja sendiri! Ini kesan jang mau tak mau didapat orang dari membatja gaja tulisan „Merdeka", gajanja jang otoriter, jang dulu (18 Djuni 1964) mengatakan „Kita terang pro Manipol" dan kemarin (3 Desember 1964) mengatakan „kita pendukung Sukarnoisme berada didjalan jang benar" serta „kejakinan Bung Karno" kita djadikan djuga kejakinan, konviksi kita". Bahwa anti-Komunisme „Merdeka" dan djuga anti-Komunisme „BPS" dengan segala Juti, „Soksi" dan „HMI"nja itu suatu konfeksi, ini djelas, tapi konviksi...? Konviksi Bung Karno, seperti kita tuliskan kemarin adalah Nasa-kom, sedang konviksi tuan<sup>2</sup> „Sukarnois" itu adalah Anti-kom!

„Merdeka" membanggakan apa jang disebutnja „kekuatan<sup>2</sup> nasional revolusioner jang digabungkan oleh pendukung<sup>2</sup> Sukarnoisme". Dibanggakannja pula bahwa „Dimana<sup>2</sup> gerakan untuk mempeladjadi dan memahami



Sukarnoisme itu tumbuh di-pelosok<sup>2</sup> Indonesia". Rupanja „Merdeka" agak silap dan selip : jang „tumbuh" dikira gerakan memahami ajaran<sup>2</sup> Bung Karno, kiranja tjuma gerakan memahami tulisan<sup>2</sup> Juti. Ini bahkan diakui sendiri oleh „BPS" dan oleh Juti : bahwa jang mereka sebarakan b u k a n ajaran<sup>2</sup> Bung Karno ! Djadi apa itu „kekuatan<sup>2</sup> nasional revolusioner jang digabungkan oleh pendukung<sup>2</sup> Sukarnoisme" ? Seperti sudah pernah kita tuliskan : hanja dari „Berita Indonesia" k e k a n a n, jaitu „Soksi" (jang begitu dikutuk kaum buruh tetapi begitu di-pudji<sup>2</sup> B.M. Diah dalam pidatonja di Bandung baru<sup>2</sup> ini), „HMI" (jang sudah divonis oleh praktis semua organisasi mahasiswa lainnja) dan kaum avonturis, anarchis, nihilis, profitor, parvenu dan sebangsanja jang impiannja tjuma „bubarnja Partai<sup>2</sup>", dus bubarnja kekuatan<sup>2</sup> penting revolusi kita, dus sabotase terhadap revolusi.

Dalam pada itu baik ditjatat bahwa pandangan „Merdeka" tentang dua tahap revolusi sama katjaunja dengan pandangan Juti. „Merdeka" sementara itu djuga tak se-Partai<sup>2</sup> dus bubarnja kekuatan<sup>2</sup> penting revolusi kita, dus sabotase terhadap revolusi.

„Harian Rakjat" 4-12-64.

Djawaban untuk „Merdeka" (2) :

## WATAK ANTI-TANI & ANTI-BURUH „BPS" - „SOKSI" — „HMI"

TENTANG tahap<sup>2</sup> revolusi „Merdeka" menulis begini : „mentjapai masjarakat adil dan makmur, melenjapkan imperialisme, feodalisme, kolonialisme dan neo-kolonialisme dimana sadsja didunia ini dan kemudian mentjapai dasar<sup>2</sup> perdamaian dunia jang kekal dan abadi. Selanjutnja Revolusi Indonesia ... menudju kepada sosialisme Indonesia".

Kita lihatlah betapa katjaunja : „masjarakat adil dan makmur" dulu, baru kemudian „sosialisme Indonesia". Sedang setiap orang tahu bahwa masjarakat Sosialis barulah masjarakat tanpa exploitasi oleh manusia atas manusia, djadi masjarakat jang adil, tetapi bahwa kemakmuran

masih harus diperdjuangkan lagi. Ini bahkan diakui oleh Sajuti Melik dalam tulisannja 1 Desember j.b.l : „Masjarakat sosialis adalah ... masjarakat jang sudah adil, meskipun belum makmur. Sedang masjarakat komunis adalah masjarakat adil dan makmur, karena produksi telah me-limpah<sup>2</sup> dan untuk kepentingan masjarakat seluruhnja". Tetapi kalau seperti ditulis „Mereka" terlebih dulu mentjapai masjarakat adil dan makmur", maka buat apa „selanjutnja ... menudju kepada sosialisme Indonesia" ? Hal tahap<sup>2</sup> revolusi ini bukan hal sepelé, karena ini adalah salahsatu saripati Manipol dan karena tidak memahami ini berarti — memindjam istilah „Merdeka" — tidak „kena pada djantunghatinja".

Tetapi inti daripada inti soalnja adalah bahwa „Merdeka" tetap pada sematjam „Ariaisme" jang menganggap dirinja dan kliknja sadsja jang „asli Indonesia", „murni Indonesia", „berpikir setjara Indonesia", sedang kaum jang lain daripada diri dan kliknja ditjoba d'ex-komunikasikannja, diasingkannja, dengan dalil begini : „Kita berkejakinan bahwa sesuatu gerakan atau partai jang sudah mempunjai landasan ideologi asing, jang bukan khusus Indonesia, tidak mungkin menerima Sukarnoisme ini".

Pernahkah „Merdeka" memikirkan betapa djauh konsekwensi dari pendalilannja ini ?

Mari kita kadji soal<sup>2</sup>nja. Di Indonesia dewasa ini terdapat 10 partai politik, 4 tergolong Nas, 5 tergolong A, dan 1 Kom.

PKI — partai ini menurut „Merdeka" sudah pasti tak bisa termasuk „kekuatan<sup>2</sup> nasional revolusioner" dan „tidak mungkin menerima Sukarnoisme", karena partai ini menganut Marxisme-Leninisme ;

PARKINDO — partai ini „berazaskan firman Tuhan jang termaktub dalam Kitab Sutji (Alkitab)", dan karena Indjil, djuga Perdjudjian Baharu, bukan asli dan bukan khusus Indonesia, maka partai ini „tidak mungkin menerima Sukarnoisme";

PARTAI KATOLIK — partai ini „bertindak menurut azas<sup>2</sup> Katolik", dan karena azas<sup>2</sup> ini bukan asli dan bukan khusus Indonesia, bahkan mempunjai pusatnja di Vatikan partai inipun tidak mungkin menerima Sukarnoisme";

PERTI — partai ini berazaskan „Agama Islam; dalam i'tiqad menurut Madzhab Alhussunnah wal Djama'ah dan

dalam sjari'at dan ibadat menurut Madzhab Imam Sjafi' Rahimahullah", jang djuga tak asli dan tak khusus Indonesia, djadi djuga „tidak mungkin menerima Sukarnoisme”;

NU — partai ini „berazas Agama Islam” dan bertudjuan „menegakkan Sjari'at Islam” dan „mengusahakan berlakunya hukum<sup>2</sup> Islam dalam masjarakat”, dan karena ini tidak asli dan tidak khusus Indonesia maka partai inipun djadinja „tidak mungkin menerima Sukarnoisme”;

PSII — partai inipun seperti halnya Perti dan NU dan sebagai partai Islam azasnja tidak asli dan tidak khusus Indonesia, makaitu „tidak mungkin menerima Sukarnoisme”;

Bagaimana sekarang dengan partai<sup>2</sup> Nasionalis ?

PNJ — azas partai ini adalah „Marhaenisme” dan ini adalah „Marxisme jang dilaksanakan di Indonesia”, djadi djuga tak asli dan tak khusus Indonesia djadi djuga „tidak mungkin menerima Sukarnoisme”;

PARTINDO — azas partai ini „Marxisme-Sukarnoisme”, pun tak asli dan tak khusus Indonesia, dus „tidak mungkin menerima Sukarnoisme”;

Tinggal sekarang IP-KI dan Partai Murba.

IP-KI — menyatakan bahwa azasnja „Proklamasi 17 Agustus 1945”, tapi apa presisnja azas ini menurut IP-KI tentu partai ini masih harus mengelaborasinja dan didalam praktek ia harus membuktikan amalnya dalam suatu kompetisi Manipolis ; sebab, apakah warganegara jang bernama Polan lebih baik daripada warganegara jang bernama Basalamah atau Liem atau Avé, amallah jang menentukanja:

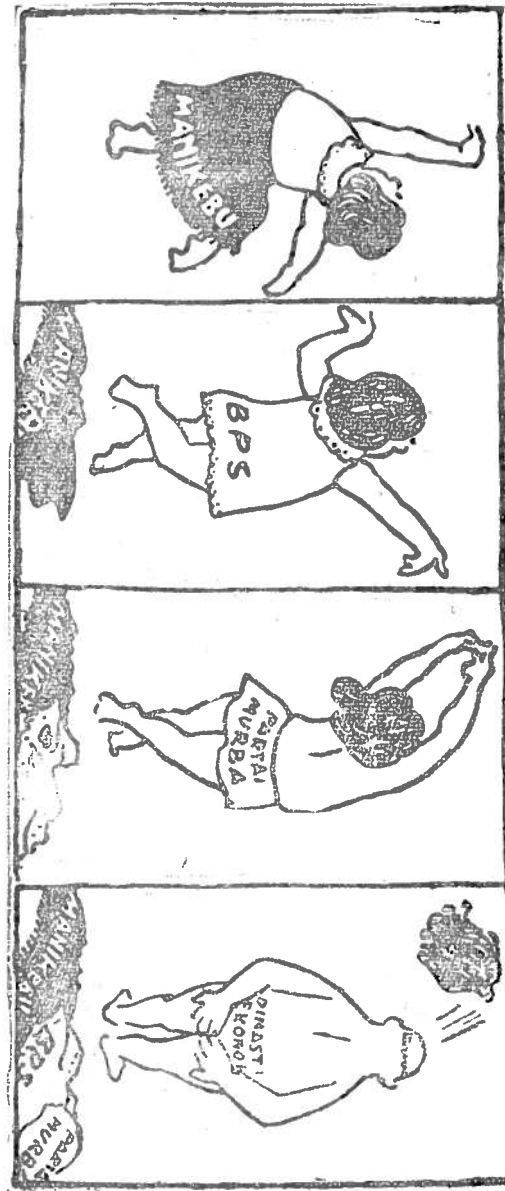
PARTAI MURBA — menurut Adam Malik jang baru<sup>2</sup> ini berbitjara atasnama pimpinan partainya maka partai ini menerima „Sukarnoisme”; tetapi mengapa ? Karena „banjak persamaannya dengan Tan Malakaisme”, djadi, „Tan Malakaisme”lah titiktolaknja, sedang penerimaannya atas jang disebut „Sukarnoisme” itu karena „banjak persamaan”nja dengan azasnja sendiri; dan apakah „Tan Malakaisme” itu sesuatu jang asli dan khusus ataulah sesuatu tjangkokan, sesuatu tjampuraduk atau sesuatu jang asing, inipun harus dipersoalkan (djika perlu kita sanggup memaparkan perbedaan<sup>2</sup>nja, ja, pertentangan<sup>2</sup>nja antara „Tan Malakaisme” dengan adjaran<sup>2</sup> Bung Karno, Red. HR).

Djadi kekuatan apa dan mana jang digolongkan „Merdeka” kedalam „kekuatan<sup>2</sup> nasional revolusioner” jang dibanggakannya itu ? Praktis tinggai kekuatan restan<sup>2</sup> ! Dan ini memang sesuai dengan sikap politik kaum avonturir dan anarchis itu jang dari kukukaki sampai kebuntutrambut mati<sup>2</sup>an anti-partai<sup>2</sup> politik, anti kehidupan kepartaian dan bernafsu membubarkan partai<sup>2</sup>, dus anti Manipol. „Merdeka” kemudian dengan tak tahu menahan diri lagi me-maki<sup>2</sup> „mentalitet mereka”, artinja mentalitet kaum tani (berhubung „aksi sefihak” „peristiwa Indramaju”) dan mentalitet kaum buruh („loc maut”) serta mentalitet pembela<sup>2</sup> kaum tani dan kaum buruh. Dalam sudutnja harian tsb. bahkan meminta Djaksa Agung turuntangan terhadap pers jang berfihak kepada kaum tani dan kaum buruh.

Hal ini bagi kita adalah hal jang baik. Belum tentu „HR” dan segenap pers patriotik dan demokratik akan sanggup dalam waktu sangat singkat menjingkap watak anti-tani dan anti-buruh „Merdeka” dan segala „BPS”nja, tetapi dengan tulisannya jang sekalipukul itu maka sekaligus Rakjat Indonesia, ja, segenap Rakjat Indonesia melihat sendiri, menjaksikan sendiri dan mengalami sendiri watak anti-tani dan anti-buruh, djadi watak anti-sokoguru<sup>2</sup>-revolusi dari harian „Merdeka”, „BPS”, „Soksi”, „HMT”, dsb. dengan tokoh<sup>2</sup>nja jang, demi menghormat mereka, baiklah kita sebut penjusun „Jutiisme”, „Diahisme”, „Sumantoro-Sukarniisme”.

Disamping mengotjeh kembali tentang „herordening”, „tirani fikiran”, „tirani phisik” dsb. jang semuanya telah kita djawab dalam polemik-besar j.l., „Merdeka” agak ber-hati<sup>2</sup> sedikit mengenai Nasakom dengan menjinggungnja sekali, jaitu menyatakan „menjetudju”nja (bukannya aktif menggalangnja, bukannya aktif mengusahakannya), dan agak ber-hati<sup>2</sup> pula terhadap Marxisme dengan berbitjara tentang „Marxisme seperti jang ditrapkan oleh Bung Karno didalam masjarakat kita, dengan kejakinan<sup>2</sup>nja bagaimana se-baik<sup>2</sup>nja mentrapkan fikiran<sup>2</sup> asing ini”. Kita hanya sedikit bertanja : djadi toh diakui jang ditrapkan Bung Karno itu „fikiran<sup>2</sup> asing” ? Kalau begitu, menurut „logika Merdeka”, Bung Karnopun djadinja „tidak mungkin menerima Sukarnoisme” ?

Dengan tambahan tjatatan tentang betapa „Diahisme” selalu „djuruselamat Jutiisme” itu berusaha memetjahbelah



persatuan Nasakom dengan mentjoba meng-hadap<sup>2</sup>kan „partai<sup>2</sup> Nasional atau Agama” dengan jung lain, jang ten-tunja terutama PKI, maka baiklah kita achiri sekedar djawaban kita untuk „Merdeka” ini dengan sebuah kutipan dari Friedrich Engels, jang dalam salahsebuah suratnja kepada Sorge pernah mengupas kaum „burdjuis . . . jang mau membebaskan proletariat dari atas” karena beranggapan bahwa „massa jang kasar, tak berpendidikan” itu „tak bisa membebaskan dirinja sendiri dan tak bisa mentjapai sesuatu apapun tanpa berkah pokrolbambu<sup>2</sup> jang pandai . . . dan njai<sup>2</sup> tua jang sentimentil . . .”

Tapi soalnja sudah klop : mereka rupanja tak membutuhkan kaum buruh dan tani, terbukti dari maki<sup>2</sup>an mereka terhadap sokoguru<sup>2</sup> revolusi ini, dan memang kaum buruh dan tani tidak membutuhkan mereka ! Persetan „BPS” & Co !

„Harian Rakjat” 5-12-’64.

### QUO VADIS „SUKARNOIS<sup>2</sup> BPS” ?

WPM Menlu Subandrio menegaskan bahwa hanja ada satu Interpretasi mengenai ajaran<sup>2</sup> Bung Karno, jaitu tulisan<sup>2</sup> Bung Karno sendiri. Peringatan ini, jang setjara litjik dikorup dan tidak disebutkan dalam berita „Berita Indonesia”, diberikan oleh WPM Subandrio kepada apa jang menamakan dirinja „Badan Pendukung Sukarnoisme” („BPS”) dan „Soksi”.

Tak ada fakta jang lebih penting akan watak kereaksi-oneran „BPS” selain kenjataan bahwa jang per-tama<sup>2</sup> men-jatakan mendukung „Sukarnoisme” itu adalah . . . „Soksi” dan „HMI” !

Bahwa ada sebuah badan Keristen ikut<sup>2</sup> dalam gerakan ini, kita hanja ingin mentjatat kenjataan sedjarah bahwa tempoharipun ada badan Keristen jang ikut<sup>2</sup> „Liga Demokrasi” dan „Manikebu” jang ke-dua<sup>2</sup>nja kemudian dilarang itu. Mudah<sup>2</sup>an mereka tidak terlambat beladjar dari peng-alaman.

Ribut<sup>2</sup> belakangan ini tentang filsafat dan ideologi, jang hanja bertudjuan dan berakibat membelokkan kegiatan dari mempersatukan potensi konfrontasi menjadi memet-jah potensi front nasional, membelokkan sasaran dari

terhadap „Malaysia” menjadi terhadap Nasakom, sekarang ini ditjaba orang untuk diberi badju baru jaitu dengan mentjatut, dan dengan demikian menodai, nama Sukarno.

Kita hanya ingin bertanja : Quo vadis „Sukarnoisme BPS” ? Mau mengikuti djedjak „Liga Demokrasi” dan „Manikebu” ?

Bayangkanlah betapa fantastisnja — nama baik Sukarno digabungkan dengan nama tjemar „Soksi” dn „HMI” ! Hanya djika semua patriot dan demokrat, semua Manipolis bersatupadu melawan penodaan nama Kepala Negara dan membongkar kercaksioneran „BPS” dengan terusterang, maka kaum reaksi akan bisa dibendung dan dikalahkan. Djelas bagi Rakjat bahwa dalam keharusan Manipolis demarkasi antara kawan dan lawan revolusi, kaum „BPS” itu berada diseberang sana garis perbatasan.

Kesalahan terutama dari „BPS” adalah bahwa mereka meremehkan kesedaran politik Rakjat dan menjangka bahwa Rakjat bisa dikaburkan pandangannja sehingga tak bisa lagi menapis emas dari ampas. Rakjat boleh dipengapakan sadja, tetapi begitu Rakjat diremehkan, maka Rakjat itu achirnja akan meremehkan tuan<sup>2</sup> !

*Editorial „Harian Rakjat” 16-12-’64*

#### Instruksi CC PKI :

### GANJANG TERUS ‘SUKARNOISME-BPS’ !

Pada tanggal 10 Desember 1964 Ketua CC PKI, D.N. Aidit telah mengeluarkan instruksi dengan tilgram kepada semua Komite Daerah Besar dan Komite Pulau PKI jang bunjinja sbb. :

Sesudah mempelajari dengan lebih teliti maka CC PKI memperkuat kesimpulan jang sudah pernah diambilnja tentang „Sukarnoisme-BPS”, „Sukarnoisme” jang didjadjakan „BPS” tidak lain adalah Manikebuisme dibidang politik sedangkan „BPS” adalah „Liga Demokrasi” Gaja Baru.

CC PKI menjerukan kepada semua Komunis Indonesia untuk ber-sama<sup>2</sup> dengan kekuatan Manipolis lainnja mengganjang terus „Sukarnoisme-BPS”.

Demikian diberitakan oleh Biro Informasi CC PKI.

*„Harian Rakjat” 11-12-’64.*

### „DEKLARASI BOGOR”

Dalam suatu pertemuan jang historis 10 partai politik kita jang bermusjawarah dibawah pimpinan Presiden Sukarno telah bermufakat memaklumkan suatu „Pernyataan Kebulatan Tekad” jang historis.

Ini membuktikan dajahidup jang luarbiasa dari sistim Demokrasi Terpimpin, kehidupan kepartaian kegotongrojongan nasional revolusioner berporoskan Nasakom, dan kompetisi Manipolis.

Ketika Tavip diumumkan, sudah terbajang bahwa perjuangan akan bertambah intensif. Dan Tavip benar<sup>2</sup> berpandangan djauh dengan membayangkan, bahwa perjuangan terutama akan berlangsung antara kaum Manipolis dan kaum munafik, antara kaum jang lurus dan jang menjeleweng. Terdjadinja sedjumlah ketegangan didalam negeri pada waktu-waktu belakangan ini adalah pentjerminkan perjuangan ini. Jang dibulan September jl. diusulkan Ketua CC PKI D.N. Aidit jaitu tatakrama Nasakom, jang disambut oleh Asmara Hadi dan Ali Sastroamidjojo, jaitu bahwa antara kawan harus ditempuh konsultasi, dan terhadap lawan konfrontasi, kian dirasakan ketepatan dan keperluannja.

„Deklarasi Bogor” adalah teladan jang se-baik<sup>2</sup>nja tentang bagaimana harusnja mengurus masalah<sup>2</sup> jang timbul didalam front persatuan nasional. Dengan ini tak ada jang kalah, selain musuh, dan semua menang, selain musuh !

Setelah „Bogor” ini tak meragukan lagi bahwa konfrontasi mengganjang „Malaysia” akan menghebat.

Dengan menunda komentar kita atas isi Pernyataan itu sampai besok, kita sampaikan salam bahagia kita kepada semua sadja, Presiden Sukarno, Presidium Kabinet Dwikora, partai<sup>2</sup> politik dan pers serta Rakjat jang telah membantu lahirnja kemenangan Bogor jang historis itu !

*Editorial „Harian Rakjat” 14-12-’64.*

### „DEKLARASI BOGOR”

„Deklarasi” bersedjarah jang lahir dari „KTT Bogor” itu selengkapnja berbunji seperti dibawah ini.

Kami, pemimpin<sup>2</sup> 10 Partai Politik yang merupakan poros Nasakom, yaitu : 1. PNI, 2. NU, 3. PKI, 4. Perti, 5. Partindo, 6. PSII, 7. Partai Katholik, 8. Murba, 9. Parkindo, 10. IP-KI, yang bermusjawarah di Istana Bogor pada tanggal 12 Desember 1964, dibawah pimpinan Pemimpin Besar Revolusi/Presiden/Panglima Tertinggi Sukarno, setelah meninjau sedalam-dalamnya berbagai persoalan penting yang dihadapi oleh Rakjat dan Negara Republik Indonesia dewasa ini, menjatakan sebagai berikut :

**Pertama :** Demi suksesnya Revolusi Indonesia, kami seja sekata dan bertekad bulat untuk lebih memperhebat pengganjangan terhadap proyek Neokolonialisme „Malaysia” untuk lebih memperhebat lagi pelaksanaan Dwikora, yaitu membantu perjuangan Rakjat<sup>2</sup> Malaya, Singapura dan Kalimantan Utara; khusus mengenai bantuan kepada perjuangan Rakjat Kalimantan Utara kami akan memperhebat gerakan sukarelawan dan memperbesar sokongan kepada Negara Kesatuan Kalimantan Utara dibawah pimpinan PM Azahari.

**Kedua :** Dalam rangka memperhebat ketahanan revolusi Indonesia kami bertekad bulat untuk memupuk dan memelihara persatuan Nasional yang progresif revolusioner berporoskan Nasakom untuk lebih baik mengamalkan Pantjasila, Manipol/USDEK dan pedoman<sup>2</sup> pelaksanaannya. Kami akan terus mengembangkan massa-aksi revolusioner, terus mengganjang Nekolim dan kontra-revolusi serta subversi. Kami akan saling mendjaga untuk tidak mengadakan interpretasi<sup>2</sup> tentang ajaran golongan lain yang berakibat merugikan golongan lain yang sudah menerima Pantjasila dan Manipol/USDEK itu.

**Ketiga :** Untuk melaksanakan hal<sup>2</sup> tersebut diatas dan untuk menyelesaikan problem<sup>2</sup> nasional, misalnja masalah<sup>2</sup> yang menjangkut pelaksanaan UUPA dan UUPBH, maka kami akan mengutamakan sistim konsultasi dan musjawarah yang didjawai oleh semangat kegotongrojongan Nasional revolusioner berporoskan Nasakom, baik diantara Partai<sup>2</sup> maupun antara Partai<sup>2</sup> dan Pemerintah, baik dipusat maupun di Daerah<sup>2</sup>. Khusus dalam menyelesaikan sengketa tanah, kami berpendapat, bahwa pedjabat<sup>2</sup> dan kaum tani djuga wadajib bermusjawarah, tanpa menggunakan insinuasii intimidasi dan sendjata.

**Keempat :** Kami membantah se-keras<sup>2</sup>nja berita bohong dari fihak Nekolim yang mengatakan, bahwa Pemimpin Besar Revolusi Bung Karno akan meletakkan jabatan. Rakjat Indonesia lewat MPRS telah mengangkat Bung Karno sebagai Presiden se-umur hidup dan sebagai Pemimpin Besar Revolusi Bung Karno tidak pernah minta meletakkan jabatan, dan Rakjat Indonesia pun tidak akan mengizinkan Bung Karno meletakkan jabatan, baik sebagai Presiden Panglima Tertinggi, maupun sebagai Pemimpin Besar Revolusi.

Demikianlah kebulatan tekad kami yang keluar dari hati sanubari kami dan berdasarkan kejakinan kami masing<sup>2</sup>.

Semoga Tuhan memberikan usia yang pandjang kepada Bung Karno dengan lindungan taufik dan nudajat-Nja dan semoga Allah SWT memberikan kekuatan lahir batin kepada kami sekalian untuk melaksanakan kebulatan tekad kami ini.

Istana Bogor, 12 Desember 1964.

#### K A M I :

1. PNI : 1. Hardi SH (Ketua I), 2. Ir. Surachman (Sekdjen); 2. NU : 1. K.H. Idham Chalid (Ketua Umum), 2. Aminudin Aziz (Sekdjen); 3. PKI : 1. D.N. Aidit (Ketua), 2. M.H. Lukman (Wakil Ketua I); 4. Perti : 1. K.H. Siradjudin Abbas (Ketua Umum), 2. Sofjan Siradj (Wakil Ketua Umum); 5. Partindo : 1. Adisumarto (Sekdjen I), 2. Phoa Thoan Hian SH (Anggota Dewan Harian); 6. PSII : 1. Arudji Kartawinata (Ketua L.T.), 2. Anwar Tiokroami noto (Ketua DP); 7. Partai Katolik : 1. I.J. Kasimo (Wakil Ketua), 2. F.C. Palaun Suka (Wakil Ketua); 8. Murba : 1. Wasid Suwanto (Ketua Umum), 2. Sukarni Kartodiwirjo (Ketua II); 9. Parkindo : 1. M. Siregar (Wakil Ketua Umum I), 2. Sabah Sirait (Sekdjen); 10. IP-KI : Achmad Sukarnadidjaja (Pd. Ketua Umum).

#### SEBUAH PENILAIAN

HANJA empat fasal termaktub dalam „Deklarasi Bogor”, tetapi empat fasal yang bagaimana !

Fasal pertamanya, yang mengenai perhebatan konfron

tasi terhadap „Malaysia” dengan perhebatan gerakan sukarelawan dan sokongan kepada PM Azahari, berbitjara untuk dirinya sendiri. Begitu gambelannya fasal ini, sehingga setiap usaha membelokkan usaha dan kegiatan Rakjat dari konfrontasi kepada ribut<sup>2</sup> seperti ribut<sup>2</sup> soal „Pantjasila”, „Sukarnoisme” jang hanya memetjah persatuan itu, benar<sup>2</sup> chianat adanja.

Fasal kedua mengandung kebulatan tekad untuk lebih baik mengamalkan Pantjasila, Manipol, Usdek, dengan mengutamakan persatuan Nasakom dan mengutamakan aksi massa. Ini berarti pukulan bagi kaum munafik dan kaum lipservice, djuga bagi kaum jang massa-phobi, buruh-phobi, tani-phobi dan aksi-phobi. Kebulatan tekad untuk tidak saling menginterpretasi adjaran golongan lain jang berakibat merugikan golongan lain, penting sekali arti praktisnja. Dengan ini dihentikanlan hendaknja, sekali dan se-lama<sup>2</sup>nja, misalnja „tafsiran” oleh „HMI”, „Soksi” dan „BPS” atas Marhaenisme, atau „tafsiran” golongan Katolik misalnja terhadap Marxisme, dsb, dsb.

Fasal ketiga menggolongkan pelaksanaan UUPA dan UUPBH sebagai problem nasional dengan memberikan tekanan pada perlunya konsultasi dan musjawarah. Hukum-an dalam fasal ini atas „insinuasi, intimidasi dan sendjata”, jang terang ditarik a.l. dari pengalaman penembakan jang terkutuk dari sebagian alat negara terhadap kaum tani baru<sup>2</sup> ini, akan bisa menjehatkan iklim politik ditanahair kita.

Fasal keempat sekaligus berarti hantaman bagi kaum imperialis jang membual achir<sup>2</sup> ini tentang „pengunduran diri Presiden Sukarno” dan hantaman bagi kaum munafik bumiputera jang, sekalipun setjara samar<sup>2</sup> mulai menanamkan ketidakpertjajaan terhadap kepemimpinan Bung Karno.

Hanya empat fasal termaktub dalam „Deklarasi Bogor”, tetapi empat fasal jang bagaimana !

Masalah<sup>2</sup> paling urgen dalam kehidupan politik ditanahair kita telah mendapatkan djawabannja didalam „Deklarasi” itu, dan dengan dokumen itu sebagai sendjata, dapatlah kita sekalian, dari aliran politik dan kepertjajaan agama apapun, berkompetisi dalam amal Manipolis kita.

*Editorial „Hariun Rakjat” 15-12-64.*

## „BPS” DIBUBARKAN

Presiden/Panglima Tertinggi ABRI/KOTI dengan keputusan No. 72/KOTI/1964 tgl. 17 kemarin membubarkan dan melarang adanja organisasi „Badan Pendukung/ Penjebar Sukarno-isme” („BPS”).

Dalam keputusan Presiden itu disebutkan bahwa apa jang dinamakan Badan Pendukung/ Penjebar Sukarno-isme dalam kenjataanja telah menimbulkan gejala-gejala perpetjahan diantara kekuatan nasional progresif revolusioner, sehingga dapat membahayakan kelantjaran usaha mentjapai tudjuan Revolusi dalam tingkatan dewasa ini. Keputusan jang ditandatangani oleh Bung Karno sendiri itu selengkapnja adalah sbb. :

### *M e n i m b a n g :*

1. Bahwa untuk memperhebat dan meningkatkan pelaksanaan Dwikora dewasa ini, harus ditjegah adanja perpetjahan diantara kekuatan Nasional jang progresif-revolusioner, dan harus dipupuk kesatuan dan persatuan seluruh Bangsa.

2. Bahwa apa jang dinamakan Badan Pendukung/ Penjebar Sukarnoisme dalam kenjataanja telah menimbulkan gejala<sup>2</sup> perpetjahan diantara kekuatan Nasional Progresif-Revolusioner, sehingga dapat membahayakan kelantjaran usaha<sup>2</sup> mentjapai tudjuan Revolusi dalam tingkatan dewasa ini ;

3. Bahwa berhubung hal<sup>2</sup> tersebut diatas perlu membubarkan dan melarang Organisasi „Badan Pendukung/ Penjebar Sukarnoisme”.

### *M e n g i n g a t :*

1. Penetapan Presiden Republik Indonesia No. 4 Tahun 1962 Lembaran Negara tahun 1962 No. 97 tentang Keadaan Tertib Sipil ;

2. Keputusan Presiden Republik Indonesia No. 226 tahun 1963.

### *M e n d e n g a r :*

Ikrar Bersama sepuluh Partai Politik di Bogor pada tanggal 12 Desember 1964.



## MEMUTUSKAN:

### Menetapkan:

Keputusan Presiden tentang Pembubaran dan larangan adanja organisasi „Badan Pendukung/Penjebar Sukarno-isme”.

#### Pasal 1.

Organisasi „Badan Pendukung/Penjebar Sukarno-isme” dibubarkan dan dilarang.

#### Pasal 2.

Keputusan ini mulai berlaku pada hari ditetapkan.

Ditetapkan di Djakarta pada tanggal 17 Desember '64.

### DITAMPUNG KOTRAR

Selanjutnya dengan keputusan No. 73/KOTI/1964 Presiden menugaskan kepada KOTRAR untuk menampung segala persoalan yang timbul sebagai akibat dari keputusan pembubaran dan larangan adanja „BPS” itu.

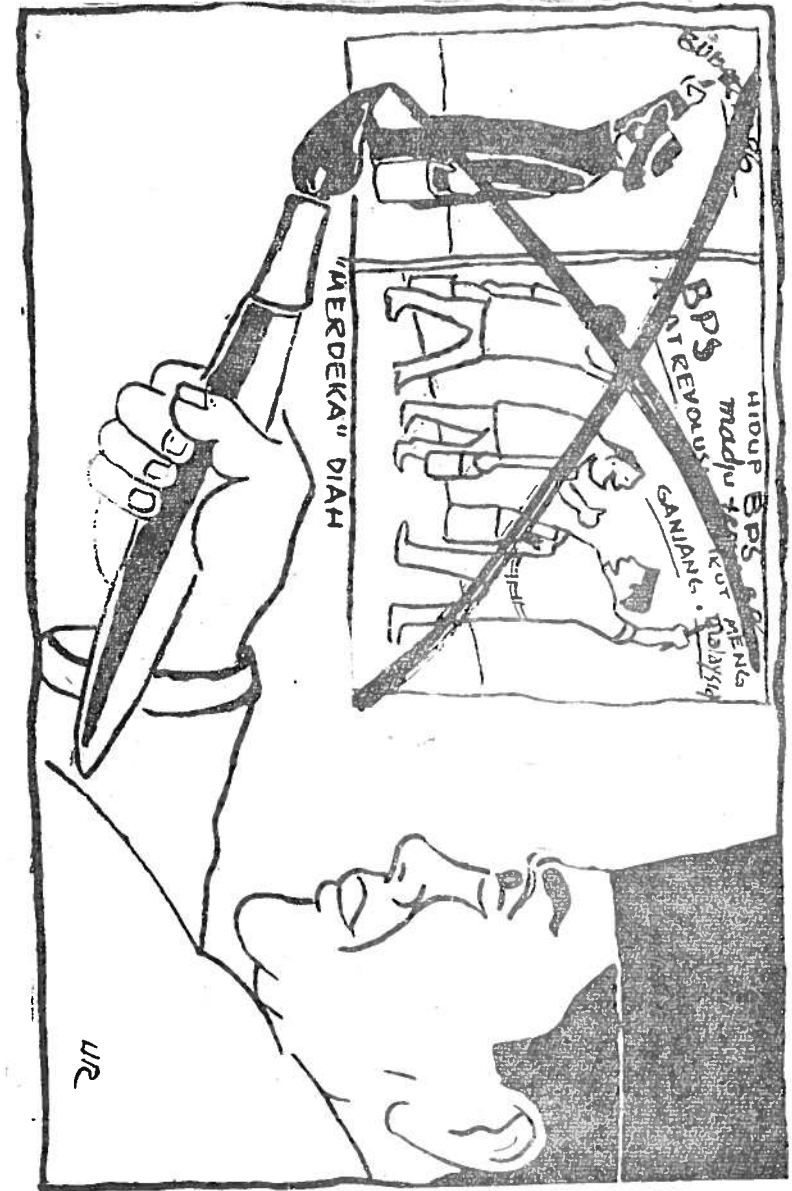
„*Harian Rakjat*” 18-12-1964.

## PADA PEMBUBARAN „BPS”

MAKA tamatlah riwayat „BPS” sebagai bentuk terbaru dari kemunafikan dan pendurhakaan Manipol.

Kenjataan bahwa sedang „Manikebu” dulu dibubarkan oleh Presiden Sukarno begitu sadja, dan „BPS” sekarang ini dibubarkan dengan suatu Keppres, membuktikan bahwa kadar bahaya bagi persatuan dan revolusi adalah lebih besar pada diri „BPS” daripada pada „Manikebu”.

Kenjataan lain, jaitu bahwa Keppres ini diambil dengan mendengar „Deklarasi Bogor” membuktikan bahwa Ke-



putusan Presiden ini memang suatu kebidjaksanaan jang se-demokratis<sup>2</sup>nja.

Sukses perjuangan Rakjat revolusioner membubarkan „BPS” sekarang ini untuk kesekian banjak kalinja membuktikan, bahwa tak ada perjuangang jang sia<sup>2</sup>, dan bahwa setiap tuntutan jang adil bisa dan pasti tertjapai apabila didukung oleh kekuatan massa jang besar.

Salahsatu kebulatan tekad 10 partai dalam „Deklarasi Bogor” berbunji: „Kami akan terus mengembangkan massa-aksi revolusioner”. Setelah „BPS” dibubarkan sekarang ini, kebulatan tekad ini harus lebih<sup>2</sup> lagi ditunai-kan oleh setiap partai, ormas, golongan, perorangan jang tidak munafik.

Salut kita atas Keputusan Presiden Sukarno !

*Editorial „Harian Rakjat” 18-12-’64.*

## KEBANDELAN

KEMARIN sudah kita bajangkan, bahwa seperti halnja kaum Manikebuis tempohari — segera setelah Manikebu dilarang — menjatakan „taat” kepada keputusan Presiden, demikianpun „BPS”.

Kalau kita batja „Pengumuman pembubaran BPS” jang ditandatangani Sumantoro dan Asnawi Idris, disana tidak ada sedikitpun pengakuan akan kesalahan<sup>2</sup> mereka. Dan kalau kita batja editorial<sup>2</sup> koran<sup>2</sup> utama „BPS” maka kita djumpailah, bahwa „Berita Indonesia”, menulis „tudjuan utama dari BPS untuk menjebar-luaskan Sukarno-isme dengan Keppres tsb. menjadi lebih terdjamin”, sedang „Warta Berita”, mengatakan bahwa BPS telah „sedikit banjak ada hasilnja”.

Ini adalah kebandelan jang tjukup diluar batas, ke-ngototan jang tak tahu malu, kenekadan jang mengagumkan, ja, kebrutalan dalam artikata jang se-sungguh<sup>2</sup>nja !

Setiap orang bisa membatja didalam Keppres penegasan bahwa „BPS” dibubarkan karena menimbulkan per-  
petjahan dan karena membahayakan revolu-  
si. Adapun jang mengenai penugasan kepada Kotrar, se-  
tiap orangpun bisa membatja bahwa jang harus ditam-  
pung adalah bu k a n „pekerdjaan BPS”, seperti jang di-  
gambarkan „BI” dan „Warta Berita”, melainkan aki-

bat dari pembubaran BPS. Orang toh tak usah menjadi ahli hukum untuk mengerti, bahwa akibat dari pembubar-an „BPS” dan kenyataan bahwa jang diserahi mengurus-  
nja Kotrar, adalah terutama keharusan rituling dari kaum „BPS” dari berbagai badan dan instansi. Djadi, kalau pembubaran „Manikebu” tempohari tidak disertai keharusan rituling, dan rituling baru terdjadi setelah massa menuntutnja, maka pembubaran „BPS” sekarang ini di-  
sertai keharusan rituling itu, sehingga rituling dari ka-  
um „BPS” menjadi kewadajiban alat<sup>2</sup> negara !

Seperti sedjak Manipol dimaklumkan selalu dibajang-kan oleh Presiden Sukarno : kaum reaksioner itu biasanja tak mau minggir setjara sukarela — mereka harus diping-  
girkan ! „BPS” sudah dipinggirkan, maka datanglah seka-  
rang giliran koran<sup>2</sup> dan orang<sup>2</sup> „BPS”. Ini adalah konsekwensi jang paling logis dari Keppres 72 dan 73 !

*Editorial „Harian Rakjat” 19-12-’64.*

## SETELAH PEMBUBARAN „BPS”

SETELAH „BPS” dilarang dan dibubarkan, sebagai tindakan susulan jang pertama dikeluarkan „Pengumuman Presiden” jang ditandatangani djendral Yani jang a.l. me-  
larang „tafsiran<sup>2</sup> dan tulisan<sup>2</sup> jang bertentangan dengan se-  
mangat keputusan<sup>2</sup> (Keppres 72 & 73) tsb.”

Jang tidak bertentangan, dan jang bahkan mendukung dan merupakan materialisasi Keppres 72 & 73, tentu sadja diperkenankan dan bahkan diperlukan. Demikianlah mi-  
salnja tindakan PWI Djakarta Raya memetjat-sementara  
12 orang anggotanja (Sumantoro & Co) adalah tindakan jang diperkenankan dan bahkan diperlukan, dan makaitu terpujji.

Tetapi bagaimana dengan koran<sup>2</sup> klub reaksioner „BPS” ? Mereka bukan sadja tidak sedikitpun mengakui kesalahan dan pengchianatannja, tetapi bahkan menulis tadjukrentjana<sup>2</sup> jang djustru bertentangan dengan sema-  
ngat keputusan<sup>2</sup> Presiden. Mereka bahkan, tanpa merasa berdosa sedikitpun, memutarbalikkan persoalan dengan seenaknja sadja. Bajangkanlah : „Berita Indonesia” dalam tadjukrentjana jang tjuma 35 baris pandjangnja menuduh Menko D.N. Aidit „membahayakan persatuan”, „mera-



“tjuni persatuan”, „meretakkan persatuan”, „membahayakan kebulatan tekad”, berfikir „se-wenang” dsb, dsb. Kenyataan bahwa setelah „BPS” dibubarkan „BI” & Co masih begitu mengotot dalam memetjahbelah dan begitu kaja akan maki<sup>2</sup>an tetapi begitu miskin akan alasan<sup>2</sup>, membuktikan betapa tepatnja sudah Keppres 72 dan 73. Ini membuktikan pula sekaligus, bahwa pembubaran „BPS” sadja tidaklah tjukup, dan bahwa pembubaran itu harus disusul oleh tindakan<sup>2</sup> rituling oleh KOTRAR atas koran<sup>2</sup> dan orang<sup>2</sup> „BPS”.

„BI” menuduh Aidit „melanggar, tidak perdulikan samasekali pada peringatan... KOTI”. Padahal apa jang dinjatakan Aidit? Bahwa „BPS” merupakan „sambungan kegiatan kaum imperialis untuk melemahkan potensi nasional kita sehingga membahayakan Dwikora dan penyelesaian revolusi”. Apa jang salah disini? Batjalah Keppres 72, dan disana djelas dikatakan bahwa „BPS” itu „dalam kenjataanja telah menimbulkan gejala<sup>2</sup> perpetjahan diantara kekuatan nasional progresif revolusioner, sehingga dapat membahayakan kelantjaran usaha mentjapai tudjuan revolusi”. Djadi apa jang „dilanggar” dan apa jang Aidit „tidak perdulikan”?

„BI” menuduh Aidit „se-wenang” karena kata mereka Aidit mau keadaan „harus nurut” kepadanya. Taruhlah, sekali lagi taruhlah jang dikatakan „BI” ini benar, maka kita djumpailah konsekwensi fikiran sematjam ini: Aidit bersama kekuatan progresif lainja menghendaki „BPS” dibubarkan, ternjata kemudian Presiden Sukarno „nurut”, padahal Aidit itu „se-wenang”, dus... Presiden Sukarno „se-wenang”?

Tuduhan „BI” jang lain adalah bahwa Aidit „mengingkari kebulatan tekad nasional jang ditelorkan di Bogor sebagai pernyataan 10 partai politik”. Padahal, Keppres 72 dikeluarkan setelah mendengar „Deklarasi Bogor”, dus pembubaran „BPS” itulah jang sesuai dengan „Bogor”, dus ketjaman Aidit terhadap „BPS” pun sesuai dengan „Bogor”, djadi... bagaimana bisa „BI-BPS”, jang djustru dihukum oleh Keppres, me-njalah<sup>2</sup>kan orang jang menjambut dan mendukung Keppres? Ah, sebenarnja tak ada jang aneh disini — baik tadjukrentjana „BI” Djumat maupun Sabtu adalah bukti hidup bahwa sesungguhnya „BI” itu anti-Keppres. „BI” konsekwen dalam menimbulkan

perpetjahan, konsekwen dalam membahayakan revolusi, konsekwen dalam kereaksionerannja — tidakkah kita harus angkattopi kepada „BI” & Co?

Adalah „BI” jang memulai heboh tentang „Pantjasila”, dan dengan demikian memetjah persatuan, adalah „BI” jang memprovokasi amarah Rakjat dengan membela film<sup>2</sup> AS dan kenaikan harga beras, adalah „BI” jang anti aksi<sup>2</sup> pendobrakan kematjetan landreform, adalah „BI” jang lagi<sup>2</sup> memetjah persatuan dengan gara<sup>2</sup> „Sukarnoisme”, dan djika semua ini dihubungkan dengan kegiatan agen<sup>2</sup> provokator jang menjebarkan „Dokumen PKI” jang paku jang sudah dikupas di „KTT Bogor”, maka lengkaplah kreaksioner kaum „BI” & Co.

Tadjukrentjana „BI” Sabtu j.b.l. ini seperti mau berkata begini: „Kami menghalangi kemauan Aidit, ini kami beritahukar kepada chalajak ramai, kenapa kami dilarang?”. Tetapi bagaimanapun d u a hal sekaligus dibikin makin djelas okh „BI”: kerevolusioneran PKI dan kereaksioneran „BI-BPS” & Co. Suatu hal jang terpujji, dan makaitu terpujji djugalah tuntutan<sup>2</sup> untuk meritul koran<sup>2</sup> dan orang<sup>2</sup> „BPS”!

*Editorial „Harian Rakjat” 21-12-64.*

## SEDIKIT TENTANG PODJOK

RUANG podjok atau sudut adalah salahsatu tjiri chas surat kabar Indonesia, atau, salahsatu tjiri kepribadiannja djika para pembatja mau menjebutnja demikian.

Djawoto dalam „Djurnalistik dalam praktek” menjatakan bahwa podjok<sup>2</sup> surat kabar<sup>2</sup> kita „sering baik, bahkan kadang<sup>2</sup> baik sekali, jaitu dalam bentuk humor atau paling djauh scherts”, tetapi kata bekas Ketua Umum PWI dan Pemimpin Redaksi „Antara” itu, djuga sering digunakan tidak sebagaimana mestinja diwaktu memuntjakan pertentangan<sup>2</sup> politik”, „sinis”.

Kita jakin akan rasa-humor sebagian amat terbesar para pembatja kita, maka itu kita jakin bahwa para pembatja t i d a k akan bisa ketawa membatja misalnja podjok koran „BPS”, „Warta Berita” 18 Des. jl., jang a.l. memuat kata<sup>2</sup> jang ditudjukan kepada kita kaum anti-„BPS” — Maaf untuk pengutipan ini! — „pantat”, „keparat”, „badjingan

tengik", „setan bedebah", „berak", „buaja", „batjot", „dekil", dsb, dsb, dan kalau djuga kita batja harian itu tertanggal 21 Des., maka akan dilengkapilah chazanah tjatjimaki itu dengan „bulus", „monjet", „donba", „tjin-dil", „kutjitja". Sekalipun kita mengakui hak akan voor-liefde kepada segala kotoran dan binatang itu pada koran<sup>2</sup> „BPS", chususnja „Warta Berita", tetapi sebagai Rakjat jang beradab, jang sedang membina pers jang beradab pula, rasanja kita tak bisa tak mengindahkan gedjala<sup>2</sup> jang miring itu. Tetapi satu hal harus kita akui, bahwa koran<sup>2</sup> „BPS" memang pemegang rekord dalam sega-lal hal: bahkan dalam kerendahan mutu podjoknja dilampauinja prestasi Mochtar Lubis!

Kita tak tahu apakah redaktur<sup>2</sup> klub reaksioner „BPS" sendiri masih punja rasa-humor, tetapi sebuah koran di Surabaya, jang pertama jang membongkar „Gerakan Anti Sukarno", jaitu „Djawa Timur", memuat awal bulan ini sebuah podjok sbb.:

Djangkrik ngerik ngisore boto  
Udan gerimis budal nang gaden  
Betjik ketitik, olo ketoro  
Djare „Sukarnois" kok anti-Presiden!

Ada dikatakan orang bahwa lelutjon itu tak mungkin diterdjemahkan, maka kitapun tak menterdjemahkannya. Tetapi tentulah tidak semua klik „BPS" faham bahasa Djawa, maka barangkali „Pedes-gemes"nja „Mang Tju-bit" dari „Harian Ekonomi Nasional" — berhubung dengan utjapan Prof. Dr. H. Dj. Roeslan Abdulgani — ini lebih bisa mereka tangkap:

„Karena ketangkap basah 'Merdeka' tjoba bela diri:  
Kalau jang tidak disetudjui penumpang gelapnja,  
turunkan sadjalah dan kereta toh djalan terus,  
katanja...

Jang berabenja, kan masinisnja jang gelap!"

Bagaimanapun orang bisa membandingkan antara humor<sup>2</sup> begini dan maki<sup>2</sup>an atasnama „podjok" oleh koran<sup>2</sup> „BPS", jang nota bene belakangan ini saling podjok-momodjok di-halaman<sup>2</sup> mereka sendiri...

Sudah dari dulu kita peringatkan: ber-hati<sup>2</sup>lah memberikan izin kepada petualang<sup>2</sup> pers. Sekarang memang nasi sudah mendjadi bubur. Barangkali hanja KOTRAR jang bisa mengganjang bubur ini...

*Editorial „Harian Rakjat" 22-12-'64.*

## TJATATAN ATAS TJATATAN (I)

„BERITA Indonesia" kemarin memuat „Noot Redaksi" atas editorial kita 21 Desember „Setelah pembubaran BPS".

Ada jang sangat baik dalam tjatatan „BI" itu, iaitu: pengakuannya membela film<sup>2</sup> AS dan membela kenaikan harga beras. Bajangkanlah — „harian pelopor problema-si" jang membela kebudayaan imperialis dan membela penjengsaraan Rakjat! Voila!

Diakuinja pula bahwa „BI" telah membotjorkan bahan Pekarev. Rupanja begitu terpisahnja „BI" dari soal- Pekarev, sehingga sedikitpun tak diketahuinja aturan<sup>2</sup> Pekarev. Bahan Pekarev, terutama jang tjeramah, boleh diumumkan apabila jang melakukannya pentjeramahnja sendiri. Sedang dalam hal „BI", diselundupkannya warta-wannja jang bukan Karev kedalam Pekarev dan dibotjorkan dan dihebohkannya „Pantjasila".

Adalah sangat menarik perhatian bahwa editorial „HR" 19 Desember tidak diberinja „noot". „HR" menundjukan ber-kali<sup>2</sup> dan ini tak pernah disangkal oleh „BI" & Co; bahwa baik „Pengumuman pembubaran BPS" maupun komentar<sup>2</sup> koran<sup>2</sup> klub reaksioner „BPS" tidak sedikitpun mengakui kesalahan „BPS", dan bahkan dengan tak tahu malu menganggap „BPS" dan segala kerdja „BPS" itu „benar", bahkan lagi — o, brutalitet! — menganggap bahwa KOTRAR akan „melanjutkan" kegiatan „BPS". Harus kita namakan apa sikap begini ini kalau bukan brutal, — maaf parapembatja atas pemakaian istilah ini — kurangadjar?

Lalu „BI" menjatakan lagi „tidak bisa membenarkan" tafsiran Aidit atas „Deklarasi Bogor" tentang persatuan nasional. Tentu sadja! Aidit menghendaki dan membela persatuan dari semua tenaga revolusioner, sedangkan „BI" dan „BPS" & Co dengan teriak<sup>2</sup> „persatuan"nja menghendaki dan mengimpikan persatuan antara tenaga<sup>2</sup> revolusioner dan tenaga<sup>2</sup> reaksioner a la „BPS" — kira<sup>2</sup> dong, bung!

*Editorial „Harian Rakjat" 23-12-'64.*

## TJATATAN ATAS TJATATAN (II)

UNTUK kedua kalinja parapembatja kita persilahkan menikmati kenjataan betapa sikoran pelopor „BPS”, „Berita Indonesia”, benar<sup>2</sup> teguh dalam membela film<sup>2</sup> AS dan membela kenaikan harga beras. Bravo!

„BI” dalam „Not redaksi”nja jang kedua kalinja 24 Desember j.b.l., djadi mendjelang Natal, —menuduh kita dengan memilih kata<sup>2</sup> jang kasar jaitu dakwaan „se-wenang” sampai dua kali: „se-wenang<sup>2</sup>” dalam „berfikir” dan dalam „memaksakan kehendak”. Kita tak tahu apa maksud „BI” bahwa kita „se-wenang<sup>2</sup>” dalam „memaksakan kehendak”. Barangkali bahwa kita mengandjurkan „BPS” dibubarkan lalu benar<sup>2</sup> ia oleh Presiden dibubarkan? Tentang „se-wenang<sup>2</sup>” dalam „berfikir” —entahlah apakah ini hasil pemikiran jang amat luarbiasa arifnja dari „BI” sibiadjakbestari, tetapi, kalau „BI” begitu rindu untuk „terserah kepada kita sendiri”, lalu apa jang dimaksudkannja dengan berfikir „se-wenang<sup>2</sup>”? Tentu kita punja fikiran jang bebas, terserah kepada kita sendiri, a.l. untuk membongkar sifat palsu „BPS”, untuk mengupas tulisan<sup>2</sup> Juti, djuga untuk mengandjurkan „BPS” dibubarkan. Tidakkah djalannja kedjadian djustru membenarkan kita?

„BI” mem-bongkar<sup>2</sup> lagi soal Pekarev, tanpa menjangkal bahwa ia benar telah membotjorkan bahan<sup>2</sup>nja setjara tidak sah. Tapi pengangkatannja kali ini dilakukannja seakan<sup>2</sup> tak pernah ada transkripsi dari pidato D.N. Aidit jang tape-recorded itu diumumkan. Pengabaian akan fakta<sup>2</sup> — lihatlah sifat djurnalistik „BPS” ini!

Menurut „BI” kemudian, menolak film<sup>2</sup> AS dan menentang kenaikan harga beras itu „menjerang” politik Pemerintah. Apa sadjalah jang „BI” katakan, tapi kita tidak menjerang Rakjat dan kita difihak Rakjat! Dan amatlah djenakanja bahwa menjokong boikot atas film AS jang sampai sekarang berlangsung terus, dus toh dibenarkan oleh Pemerintah, dikatakan „menjerang” Pemerintah. Lalu orang Pemerintah mana jang kiranja begitu gairah menjetudjui kenaikan harga beras? Sebaliknya, sedang Keppres 72-73 tegas<sup>2</sup> mengatakan „BPS” menimbulkan perpetjahan dan membahajakan revolusi, dan „BI” menafsirkan Keppres ini menurut pas badannja

sendiri dengan menganggap bahwa kerdja „BPS” itu „benar” dan bahkan „diteruskan” oleh Kotrar, ini menurut „BI” tentulah „tidak menjerang” politik Pemerintah... Barangkali kutub utara sudah diselatan dan jang selatan diutara?

Dalam podjoknja pada hari jang sama, „BI” membayangkan bahwa setelah „BPS” dibubarkan, mungkin „korannja ditutup, partai<sup>2</sup> dan menteri<sup>2</sup> pendukungnja akan dapat giliran”. Kali ini podjok „BI” mengandung humor jang dalam!

*Editorial „Harian Rakjat” 29-12-64.*

## RASIALISME „BERITA INDONESIA”

TAK salah perhitungan kita bahwa setelah „BPS” dibubarkan, pasti kaum „BPS” itu mentjari gara<sup>2</sup> lain untuk meneruskan politik petjahbelahnja. Sampai sebegitu djauh belum lagi djelas tema apa jang akan mereka pilih dan tjara apa jang akan mereka tempuh. Tetapi dasar situasi ditanahair kita situasi revolusioner, maka segala sesuatu berdjalan tjepat, djuga terbukanja rentjana<sup>2</sup> kaum „BPS”!

Tadjukrentjana „Berita Indonesia” 5 Djanuari kemarin sungguh teramat penting untuk dilewatkan begitu sadja. Kita andjurkan kepada semua orang Indonesia jang berminat kepada masalah<sup>2</sup> politik untuk membatja, membatjaulang, mempeladjadi, menganalisa dan menjimpulkan tadjukrentjana „BI” itu.

„BI” bukan hanja untuk kesekian banjak kalinja membela kenaikan<sup>2</sup>, atau lebih tepat penaikan<sup>2</sup> harga<sup>2</sup> barang, tetapi bahkan setjara lebih tak terkendali lagi menundjukkan wataknja jang anti-Rakjat. Dia begitu membetji delegasi dan demonstrasi<sup>2</sup> Rakjat jang menuntut penurunan harga, dan dalam sangkanja akan dapat mendiskreditkan demonstrasi<sup>2</sup> itu, maka disebutnjalah aksi<sup>2</sup> itu „permainan politik golongan tertentu” jang „alangkah kasarnja” dalam mentjatut nama Rakjat”. Rupanja urusan jang dibela „BI” itu sudah begitu djauh berdjalain dengan tjatut-mentjatut sehingga tak bisa lagi difahaminja alam fikiran jang diluar tjatut-tjatut dan tak bisa difahaminja bahwa fikiran dan perasaan Rakjat memang menghendaki supaja harga<sup>2</sup> barang<sup>2</sup> turun. Sean-

dinajapun benar ada soal „mentjatut nama Rakjat”, rasanja Rakjat tak keberatan namanja „ditjatut” asal untuk memperbiki keadaan ekonomi umumnja dan chususnya untuk penurunan harga<sup>2</sup> barang! Jang terang tidak mentjatut nama Sukarno....

Lalu „BI” menjarankan supaja „Pemerintah bertindak menguasai seluruh peredaran uang rupiah”. Tahukah „BI” apa jang dimaksudkannja dengan kalimatnja ini? Siapa doktor ekonominja maka tampil ia dengan saran jang tak ada sangkutpautnja dengan teori dan praktek ekonomi apapun selain teori dan praktek ekonomi... fasis ini?

Ja, „BI” & Co sudah punja tema baru, dan tema pilihannja kali ini adalah djiplakan dari teroris<sup>2</sup> „10 Mei” jang ajah-rochaninja tidaklah lain daripada Adolf Hitler, jaitu: r a s i a l i s m e !

„Teori” jang dikemukakan „BI” sangat sederhana: Pemerintah hanja menguasai 40% dari peredaran rupiah, sedang jang 60% berada ditangan „masjarakat” dan „sebahagian besar berada ditangan modal asing-domestik”. Lalu „BI” mendjandjikan akan memberikan segala sokongan apabila Pemerintah „berani bertindak tegas menguasai” modal itu semuanya.

Djuga tudjuan „BI” djadinja sederhana: menindas kaum kapitalis asing-domestik, apakah ia berbangsa Arab, India, Pakistan, Tionghoa, atau lain<sup>2</sup>, dan dengan demikian memberikan djasa jang amat luarbiasa setianja kepada Stanvac, Caltex, BPM-Shell, Unilever, dll, pendeknja, djasa jang tentu akan sangat diterimakasihi oleh kaum modal imperialis!

Dan seperti galibnja, semua usaha reaksioner selalu dimulai dengan pemalsuan atas Manipol. Djuga „BI” kali ini! „BI” melukiskan se-akan<sup>2</sup> sarannja untuk menindas modal asing-domestik itu sesuai dengan „semangat Manipol”. Padahal betapa huruf dan djiwa Manipol tentang hal ini akan bisa disunglap! Inilah bunji Manipol: „segala tenaga dan segala modal jang terbukti progresif akan kita adjak dan akan kita ikut-sertakan dalam pembangunan Indonesia. Dus djuga tenaga dan modal bukan asli jang sudah menetap di Indonesia... akan mendapat tempat dan kesempatan jang wadjar... Untuk melaksanakan maksud itu maka perlu adanja iklim kerdja-

sama jang baik. Oleh karena itu semua jang berkepentingan hendaknja mendjauhi sesuatu tindakan jang dapat merugikan iklim kerdjasama itu”.

Sengadja kita kutip Manipol agak pandjang, agar djelas bagi parapembatja bahwa djutsru „merugikan iklim kerdjasama” itulah jang kini dilakukan oleh „BI” & Co! Apa namanja ini kalau bukan sabotase terang<sup>2</sup>an terhadap Manipol?

Rupanja kaum rasialis tak bosan<sup>2</sup> untuk meng-ulang<sup>2</sup> tema usangnja. Baiklah, kitapun dan segenap Rakjat jang progresif takkan bosan<sup>2</sup> untuk „meng-ulang<sup>2</sup>” perlawanan dan hantaman<sup>2</sup> kita terhadap kaum rasialis!

*Editorial „Harian Rakjat” 6-1-65*

## PARTAI „MURBA” DILARANG

Presiden/Panglima Tertinggi ABRI/KOTI dalam surat keputusannja ttg. 6 Djanuari 1965 menetapkan, melarang untuk sementara waktu Partai Politik „Murba” baik pimpinan pusatnja, daerah<sup>2</sup>, tjabang<sup>2</sup> dan sebagainja, maupun anggota<sup>2</sup>nja termasuk pula organisasi<sup>2</sup> massa dan lembaga<sup>2</sup> lainnja jang berinduk dan bernaung pada Partai Politik Murba, melakukan kegiatan apapun.

Pelangaran terhadap keputusan ini, diantjam dengan tindakan<sup>2</sup> berdasarkan Penetapan Presiden No. 5 tahun 1963 tentang kegiatan politik, Penetapan Presiden No. 11 tahun 1963 tentang pemberantasan kegiatan subversi dan ketentuan<sup>2</sup> hukum lainnja jang berlaku.

Keputusan Presiden/Panglima ABRI/KOTI itu, disampaikan hari Rabu djam 14.00 kepada para wartawan Ibukota, oleh Kepala Penerangan KOTI Kol. M. Ng. Sunarjo dalam suatu konperensi pers dikantor pusat penerangan KOTI di Djakarta.

Keputusan selengkapnja sbb.:

**KEPUTUSAN PRESIDEN/PANGLIMA TERTINGGI ABRI/  
KOTI No. 1/KOTI/1965**

**KAMI, PRESIDEN/PANGLIMA TERTINGGI ANG-  
KATAN BERSENDJATA REPUBLIK INDONESIA/  
KOMANDO OPERASI TERTINGGI**

**Menimbang :**

1. bahwa untuk meningkatkan pelaksanaan Dwikora dewasa ini dibutuhkan adanya kesatuan dan persatuan seluruh kekuatan Nasional yang progresif revolusioner.
2. bahwa adanya kedjala<sup>2</sup> perpetjahan diantara kekuatan Nasional yang progresif revolusioner yang timbul dewasa ini perlu ditjegah dan dihindarkan ;
3. bahwa demi berhasilnja pelaksanaan Dwikora dewasa ini, segala kegiatan dari seluruh masjarakat termasuk organisasi<sup>2</sup> massa dan partai-politik harus diarahkan dalam rangka pengganjangan projek Nekolim „Malaysia” ;
4. bahwa berhubung dengan hal<sup>2</sup> tersebut diatas, perlu untuk sementara waktu melarang kegiatan partai politik Murba ;

**Mengingat :**

1. Penetapan Presiden Republik Indonesia No. 4 tahun 1962 Lembaran Negara tahun 1962 No. 97 tentang Keadan Tertip Sipil ;
2. Keputusan Presiden Republik Indonesia No 226 tahun 1963 ;

**Memperhatikan :**

Ikrar Bersama Sepuluh Partai Politik di Bogor pada tanggal 12 Desember 1964 ;

**M E M U T U S K A N :**

**Menetapkan :**

Keputusan Presiden/Panglima Tertinggi Angkatan Bersendjata Republik Indonesia/Komando Operasi Tertinggi tentang Larangan untuk sementara waktu partai politik Murba melakukan kegiatan apapun.

**Pasal 1.**

Untuk sementara waktu partai politik Murba baik pimpinan pusatnja, daerah<sup>2</sup>, tjabang<sup>2</sup> dan sebagainya, maupun anggota<sup>2</sup>nja termasuk pula organisasi<sup>2</sup> massa dan lembaga<sup>2</sup> lainnja yang berinduk dan bernaung pada partai politik Murba dilarang melakukan kegiatan apapun.

**Pasal 2.**

Pelanggaran terhadap ketentuan yang tersebut dalam pasal 1, dapat diambil tindakan berdasarkan Penetapan Presiden No. 5 tahun 1963 tentang Kegiatan Politik, Penetapan Presiden No. 11 tahun 1963 tentang Pemberantasan Kegiatan Subversi dan ketentuan<sup>2</sup> hukum lainnja yang berlaku.

**Pasal 3.**

Keputusan ini mulai berlaku pada hari ditetapkan.

Ditetapkan di Djakarta  
pada tanggal 6-1-1965

**PRESIDEN/PANGLIMA TERTINGGI ANGKATAN  
BERSENDJATA REPUBLIK INDONESIA/  
KOMANDO OPERASI TERTINGGI**

td.

**S U K A R N O**

„Harian Rakjat” 7-1-1965.

**MURBA SEBAGAI PARTAI TERLARANG**

KALAU Keppres 72-73 tahun yang silam membubarkan „BPS”, maka Keppres 1 tahun ini melarang untuk sementara waktu Partai Murba jaitu untuk meningkatkan pelaksanaan Dwikora dan berdasarkan „Deklarasi Bogor”, sedang pelanggaran<sup>2</sup> terhadapnja digolongkan kegiatan subversif.

Kiranya tak ada seorangpun yang taktahu akan hubungannja antara „BPS” dan Partai Murba. Dan sekali kegiatan

an Murba dilarang, tentulah tindjauan kita tak bisa dibatasi pada hubungan „BPS“-Murba sadja, tapi harus di-luaskan pada kegiatan<sup>2</sup> Partai Murba lainnja.

Mereka dalam politik praktis bukan hanya ikut giat me-metjahbelah persatuan klas buruh (Pandu Kartawiguna misalnja adalah salah seorang pelopor „Soksi“), tetapi mereka djuga menghalangi aksi<sup>2</sup> anti-imperialis (dengan a.l. membela agar film<sup>2</sup> imperialis AS diputar kembali) dan mengatjaukan perekonomian Rakjat (dengan meng-andjurkan diperbanjaknja uang beredar dengan 200 mil-jard rupiah dan membela kenaikan harga beras, harga bensin). Mereka bahkan giat menjebarkan Komunisto-phobi (dengan a.l. menjebarkan pendapat bahwa „PKI adalah musuh paling berbahaja“), menentang Keppres 72-73 (dengan a.l. mendirikan „Pusat Penerangan“ seba-gai penerus „BPS“) dan berusaha mengganti Presiden Sukarno (jang tanda<sup>2</sup>nja kentara a.l. dari pidato-Surabaya Sukarni).

Djuga dalam hal<sup>2</sup> jang boleh dikatakan prinsipil-ideo-logis Partai Murba selalu bersikap negatif. Didalam Kons-tituante tempohari mereka menolak Pantjasila, dan bela-kangan ini mereka praktis djuga menjabot Nasakom. de-ngan a.l. menggolongkan diri mereka sendiri kadang<sup>2</sup> dalam „Nas“, kadang<sup>2</sup> lagi dalam „Kom“. Dan paling achir mereka mau menaburkan lagi rasialisme.

Djika pada kenyataan ini ditambahkan kenyataan lain, bahwa diantara tokoh<sup>2</sup> Murba ada jang — sedang Rakjat banjak menderita akibat kesulitan<sup>2</sup> ekonomi — meng-gaet kekayaan negara, menggendutkan perut sendiri dan mendjadi kapitalis<sup>2</sup> birokrat jang kaya-raja, maka lengkap-lah pentjideraan mereka.

Kita sepeenuhnja dapat memahami dimaklumnja Keppres 1, dan kita kira mendjadilah kewadajiban kita se-kalian kaum Manipolis untuk membantu terlaksananya nridjuan Keppres tsb. dengan se-baik<sup>2</sup>nja, demi keselamat-an dan perkembangan front persatuan nasional revolusi-oner berporoskan Nasakom, anti-„Malaysia“, anti-impe-rialisme dan anti-feodalisme umumnja.

*Editorial „Harian Rakjat“ 8-1-65.*

## SIKAP „MERDEKA“

### DIPERSEMBAHKAN KEPADA TJAKRAWARTI

(Oleh : Pimpinan Redaksi „Merdeka“)

SEDJAK Koti melarang dan membubarkan „Badan Pendukung dan Penjebar Sukarno-isme“, dengan pertim-bangan untuk „memperhebat dan meningkatkan pelaksa-naan Dwikora dewasa ini“ dan „harus ditjegah adanja per-petjahan diantara kekuatan nasional jang progressif revo-lusioner“ serta „harus dipupuk kesatuan dan persatu-an seluruh Bangsa“, sudah banjak air Tjiwung meng-alir kelaut. Besama air jang mengalir kelaut itu ikut serta pula mengalir kotoran, fitnahan, segala hasutan<sup>2</sup> dan utjapan<sup>2</sup> kedji dilemparkan kepada suratkabar „Merdeka“ ini sebagai suratkabar, dan djuga kepada pemimpin<sup>2</sup>nja ser-ta anggauta<sup>2</sup> stafnja sebagai manusia.

Mereka ini, senantiasa dapat membuat kesalahan karena berani berbuat, berani berdjuaug, jah, berani berkorban untuk kejakinannja dan kepertjajaannja kepada tjita<sup>2</sup> Re-volusi Bangsa dan Negara jang tersusun dan terdjalin de-ngan tepat-tegas dalam adjaran<sup>2</sup> Bung Karno jang dengan singkat kami sebutkan selama ini dengan satukata : „Su-karno-isme“.

Saban hari sedjak tanggal 11 Des. 1964 sampai hari ini s.k. ini dan pengasuh<sup>2</sup>nja dituduh kontra-revolusi, di-intimidir, dipaksa supaja mengaku bersalah, diganjang me-lalui tirani fikiran dan segala tjara fasistis oleh golongan<sup>2</sup> tertentu agar kita hantjur sendiri atau dihantjurkan, akan tetapi sjukurlah sampai hari ini kita masih tegak dan ber-diri, berdjuaug dengan tidak sempat menghela nafas, tetapi dengan kejakinan bahwa terhadap Revolusi, terhadap Pe-mimpin Besar Revolusi Bung Karno, terhadap bendera Sang Saka Merah Putih serta Tanah-air dan Rakjat jang kita tjintai kita tidak ada ingatan, pikiran atau pertim-bangan sedjenakpun untuk mengchianatinja ! Golongan<sup>2</sup> dengan siapa kita berkompetisi Manipol dalam melaksana-kan tjita-tjita Revolusi dari atas dan dari bawah, boleh menuduh kita bertubi-tubi ..... dengan sembojan hantam terus, gasak terus, ganjang terus ..... dia pasti patah dan

..... kepada para pematja itu kita madjukan dalil ini untuk diketahuinja.

Sedjak „Merdeka” ikut serta aktif dan tidak pernah absen dalam Revolusi Agustus, harian ini berpedoman demikian :

Bagi harian „Merdeka” perjuangan dalam Revolusi hanjalah dapat berachir dengan menang, hidup adil dan makmur atau musnah, mati dengan tulang berserakan. Sebagai Revolusioner kita tahu bahwa djalan tengah tidak ada, pilihan lain tidak ada. Dengan kejakinan inilah kita berdjuaug dan akan berdjuaug terus. Didalam masa ini ada kekuatan-kekuatan revolusioner lain jang ingin membantu kita, ingin memberikan kepada kita ajoman, ingin melindungi kita. Maksud baik itu tentulah sangat kami hargai, mengingat bahwa tenaga<sup>2</sup> Revolusioner inipun tidak enggan<sup>2</sup> ingin berdiri menjokong kita, jang kita artikan bahwa dengan ini kita tetap merupakan kekuatan revolusioner.

Disamping itu perlulah kita djelaskan pula, bahwa landasan kita berpidjak ini kita batasi dengan djelas. Surat-kabar „Merdeka” akan terus kami hidupkan, terus kami pupuk sebagai tenaga revolusioner progressif, jang mengakui akan kemutlakan persatuan segala kekuatan<sup>2</sup> revolusioner dan progresif jang ada didalam masyarakat kita untuk mentjapai tjita<sup>2</sup> Revolusi Indonesia. Tidak ada satu butir manusiapun berhak mengatakan kita mengchianati Revolusi. Golongan<sup>2</sup> tertentu jang gigih jang hendak mengaku dia berhak berbuat demikian, berbuat demikian atas dasar kesombongan, keangkuhan bahwa jang menentukan berhasil atau gagalnja Revolusi dan siapa Revolusioner adalah mereka se-mata<sup>2</sup>. Apabila tuduhan<sup>2</sup> ini, jang telah bersifat provokasi, tidak kita djawab, maka akan masuklah „Merdeka” dan pengasuh<sup>2</sup>nja dalam sedjarah Revolusi sebagai memang bersalah, sebagai pengetjut, sebagai orang lari malam. Kita tidak berdiam diri terus dan dengan keinsafan akan kedjudjuran kita pada Pemimpin Besar Revolusi dan Revolusi itu sendiri kami susun keterangan ini.

Bagi „Merdeka” ia hanja mengakui hukum<sup>2</sup> Revolusi seperti jang tertjantum dalam Manipol Usdek. Ia hanja tunduk pada „Tjakrawarti”-nja Revolusi Indonesia.

Djika „Tjakrawarti”nja Revolusi mengatakan bahwa „Merdeka” adalah penentang Revolusi Agustus, adalah penjeleweng Revolusi, adalah pengchianat Revolusi, maka sa’at itu djuga kami pengasuhnja serta surat kabar ini sendiri sedia menerima hukuman se-berat<sup>2</sup>nja jang dikenakan kepada seorang pengchianat Revolusi: hukuman mati .....! Kami tidak akan meminta ampun, bahkan djuga tidak meminta kemungkinan selfkorreksi karena mungkin kita telah dibawa hanjut oleh angin badai politik beraneka muka, atau sesat ditaman bunga jang mengembangkan beribu kembang fikiran, tetapi patuh dan tunduk atas putusan<sup>2</sup> Tjakrawarti itu, karena bagi pengchianatan sejogjanja tidak ada lain pilihan atau lain hukuman! Inilah sikap „Merdeka”! Inilah sikap seluruh pengasuhnja.

Inilah persembahan kita kepada Tjakrawarti.

„Merdeka,” 17 Pebruari 1965.

## TENTANG SIKAP „MERDEKA”

HARIAN „BPS” „Merdeka” Sabtu kemarin terbit dengan tulisan „Pimpinan Redaksi Merdeka” berdjulud „Sikap ‘Merdeka’ — dipersembahkan kepada Tjakrawarti”.

Tiga hal amat menarik perhatian dari tulisan itu : pen-saatannja, tjaranja, isinja.

*Pensaatannja* : Tulisan itu sendiri dibuka dengan kalimat „Sedjak Koti melarang dan membubarkan BPS ..... ” Djadi teranglah, bahwa tulisan itu sengadja dibuat berhubung larangan dan pembubaran „BPS”, dan djustru di-saat usaha penertiban pers mendekati realisasinja. Rupanja „Merdeka”, punja djuga rasadosa (schuldbewust) sehingga tak usah kita djelaskanpun parapematja tentu maklum bahwa „Merdeka” kini tengah berdjuaug untuk survival (kelangsungan hidup)nja.

*Tjaranja* : Kalau diikuti seluruh tulisan itu maka se-akan<sup>2</sup> tjuma „Merdeka” jang benar dan semua golongan lainnja salah. Oranglain „membodohi, menipu, menginti-midir” Rakjat, sedang „Merdeka” (amboi!) „alat pen-jambung lidah Rakjat”. ..Tidak sadja itu! Oranglain berbuat „atas dasar kesombongan, keangkuhan”, sedang



„Merdeka” atas dasar „kedjudjuran”. Parapembatja toh masih bisa membedakan antara dua sifat itu, dan apakah namanya hal<sup>2</sup> berikut ini kalau bukan kesombongan, keangkuhan: „Merdeka” menamakan dirinya „bukan bunglon”, „berani berkorban”. mendapat „restu Rakjat”, dan (dengarkanlah baik<sup>2</sup>!) „darah Revolusi Agustus ada-djatuh. Tudjuan mereka sudah terang: membinasakan sk. „Merdeka” sebagai mass-media atau alat penjambung lidah rakjat dengan segala daja, agar tidak ada suara lain selain daripada suaranya sendirilah yang terdengar.

Mereka rupanya menganggap rakjat tidak tahu akan siasatnya itu. Tidak, rakjat tahu darimana angin bertiup, dan karena itu mengetahui pula apa yang menjadi persoalan sesungguhnya.

Rakjat mengenal „Merdeka” dan pengasuhnya selama hampir duapuluh tahun, hampir sama dengan usianya Revolusi.

Bagi rakjat yang mengerti, darah Revolusi Agustus adalah darah Merdeka, daging Revolusi adalah dagingnya, tjita<sup>2</sup> Revolusi adalah tjita<sup>2</sup>nja dan nafas serta djiwa Revolusi adalah nafas dan djiwanja sk. „Merdeka”.

Suratkabar ini bukan bunglon, bukan pula ia promotor daripada segala provokasi sampai peristiwa<sup>2</sup> yang banjak dalam sedjarah kita yang bertudjuan menghantjurkan, sekurang<sup>2</sup>nja menjelewengkan Revolusi Agustus, tidak! Sebaliknya, „Mereka” dalam sedjarahnja adalah penghalang bagi sekalian avonturir<sup>2</sup> politik ini yang bertudjuan mula<sup>2</sup> mengkonstitusikan Pemimpin Besar Revolusi ataupun menghalangi perjalanannya Revolusi, dan kemudian mengambil alih Pimpinan Revolusi. Tentulah ada yang njeletuk menentang tesis kita ini dan datang dengan dialektika tiranikannya, dengan mengatakan: ja bung, dulu Revolutioner, sekarang kontra-revolutioner .....

Kita akan bertanya kepada mereka, akrobat<sup>2</sup> dalam Revolusi ini, dari manakah hak mereka untuk berkata demikian?

Barangkali akan dijawabnja: Hak ..... hakku kudapat dari Rakjat.

Kita akan bertanya lagi: Rakjat yang mana? Jang kau bodohi, jang kau tipu dengan segala tipu muslihatmu? Jang kau intimidir?

Kepada para pembatja yang menjadi kekuatan sk. „Merdeka” selama dia boleh hidup diatas persada Tanah-air Indonesia dan dengan restu Rakjat yang meminta dibebaskan daripada penderitaan dari tindakan<sup>2</sup> kolonialisme, feodalisme, kapitalisme, fasisme, olichargisme, nepotisme, tiran<sup>2</sup> fikiran dan naga<sup>2</sup> jang haus akan darah rakjat lah darah 'Merdeka', daging Revolusi adalah dagingnja, tjita<sup>2</sup> Revolusi adalah tjita<sup>2</sup>nja dan nafas dan serta djiwa Revolusi adalah nafas dan djiwa sk 'Merdeka' ....., Harian itu kemudian menolak dirinya disebut „pengetjut”, dia bilang tidakkan „lari malam”, dan djika „Tjakrawartinja Revolusi” (dibubuhkan disana gambar Presiden Sukarno sebesar 240 cm<sup>2</sup> dan judul tulisannya ditjetak merah!) mengatakan bahwa „Merdeka” itu „penjeleweng” atau „pengchianat Revolusi” maka „kami pengasuhnya serta suratkabar ini sendiri sedia menerima hukuman se-berat<sup>2</sup>nja yang dikenakan kepada seorang pengchianat Revolusi: hukuman mati”. Tetapi, disamping itu „Merdeka” — karena djangan lupa ia itu „mass-media” atau alat penjambung lidah Rakjat — memohon djanganlah ia „dibinasakan”. Seabnja? Ah, adakah parapembatja lupa bahwa darah, daging, tjita<sup>2</sup>, nafas serta djiwa Revolusi, semuanya, adalah punja „Merdeka”? Kalau „Merdeka” misalnja dibinasakan (tentunja oleh konsekwensi larangan dan pembubaran „BPS” oleh Presiden/PBR/Panglima Tertinggi ABRI/KQTI) maka akan binasalah Revolusi.

Isinja: Seantero tulisan „Merdeka” itu dengan pernyataan „tidak akan meminta ampun” sebenarnya dari A sampai Z suatu pertjobaan meminta ampun belaka.

„Rakjat mengenal 'Merdeka' dan pengasuhnya selama hampir duapuluh tahun, hampir sama dengan usianya Revolusi”, tulis Pemimpin Redaksi „Merdeka”. Benar. benar sekali, kata kita.

Karena „Merdeka” tidak menjokong tulisannya dengan fakta<sup>2</sup> dan bukti<sup>2</sup> dan membatasi diri pada pernyataan umum jang serba kabur saja, maka kitapun kali ini belum merasa perlu untuk tampil dengan misalnja kutipan<sup>2</sup> dari harian „Merdeka” sendiri (kalau perlu sikap<sup>2</sup>nja jang karakteristik selama 20 tahun ini kesemuannya) dan kita-

pun membatasi diri pada fakta<sup>2</sup> jang pokok<sup>2</sup> dan jang achir<sup>2</sup> ini sadja.

Bahwa „Merdeka” adalah salahsatu penjebar apa jang disebut „Sukarnoisme”, ini diakui oleh harian itu kemarin.

Bahwa „Merdeka” pendukung, kalau bukan promotor „Manikebu”, ini adalah fakta.

Bahwa „Merdeka” pendukung, kalau bukan promotor „Soksi”, ini adalah fakta.

Bahwa „Merdeka” pendukung, kalau bukan promotor „BPS”, ini adalah fakta.

Bahwa, bahwa ..... fakta<sup>2</sup> ini bisa ditambah dengan sederetan lainnja lagi.

Misalnja, berbitjara tentang „pengasuh” harian „Merdeka”, siapa jang tak ingat bahwa harian itu pernah untuk waktu jang lama diserahkan asuhannja kepada seorang Harris Sitompul, seorang jang pernah mengabdikan kepada pemerintah pendjadjah Belanda diwaktu Rakjat sedang melangsungkan revolusinja?

„Merdeka” menuduh orang lain mendjalankan „tirani pikiran”, tetapi kalau dia sendiri tak hendak disebut mendjalankan tirani itu, se-kurang<sup>2</sup>nja harus dipertanggungjawabkannja segala sikapnja diatas sebelum dia menjombongkan diri se-olah<sup>2</sup> sebagai satu<sup>2</sup>nja jang „revolusioner”. Ini kita tegaskan, karena kesombongan „Merdeka” memang sudah asing samasekali dari segala sifat djujur dan rendahhati, sehingga bukan sadja „darah Revolusi adalah darah 'Merdeka'”, tapi „sebagai revolusioner” dia sadjalah jang „berdjjuang dan akan berdjjuang terus”, sedang „kekuatan<sup>2</sup> revolusioner lain” hanja „membantu kita menjokong kita”.

„Merdeka” mengatakan „tidak ada ingatan, pikiran atau pertimbangan sedjenakpun untuk mengchianati” tanahair, tetapi bagaimana kalau tanpa ingatan, pikiran atau pertimbangan ada t i n d a k a n mengchianatinja?

„Merdeka”, seperti senantiasaa, dengan mengatakan „Rakjat tahu dari mana angin bertiup”, mentjoba menggambarkan bahwa ketjamaan<sup>2</sup> terhadap „Merdeka”, paling achir mengenai pembelaannja jang ber-kobar<sup>2</sup> atas „BPS”, datang hanja dari satu-dua golongan jang ketjil. Tetapi kalau PWI, FN, bahkan DPA dan ormas<sup>2</sup> serta partai<sup>2</sup> jang tak sedikit-djumlahnja menuntut rituling ko-

ran<sup>2</sup> „BPS” itu dan tuntutan ini datang dari segenap pendjuru negeri siapa jang minoritet dan siapa jang majoritet dan mana jang sesungguhnya (bukan dalam pernjjataan, tapi dalam kenjjataan) „iidah Rakjat”?

„Merdeka” djengel benar bahwa dirinja seperti „dipaksa supaja mengaku bersalah”. Tiap orang tahu bahwa jang memaksanja tak ada dan tak perlu. Tapi sekiranya „Merdeka” kali ini agak rendahhati sedikit dan mau mengakui kesalahan<sup>2</sup>nja, mungkin orang masih akan mempertimbangkan sesuatu pengampunan. Akan tetapi, sesudah tulisannja Sabtu kemarin itu, air sungai sudah terlandjur masuk lautan dan mendjadi asin dan tak mungkin tawar kembali .....

„Tidak satu butir manusiapun berhak mengatakan kita mengchianati Ręvolusi” kata „Merdeka”. Kalau satu butir memang tidak dan takkan ada jang menghiraukannja. Tetapi bagaimana kalau jang mengatakannja „puluhan djuta butir”? Dan Rakjat bukannya pasir, Rakjat adalah mutiara!

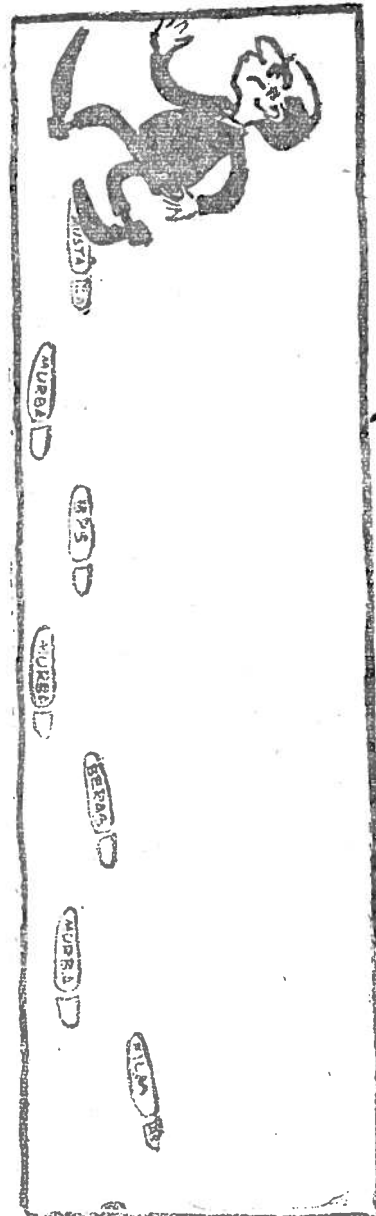
„Harian Rakjat” 15 Pebruari 1965

## PERINTAH BUNG KARNO :

### SEMUA ALAT JANG DJADI ANTEK<sup>2</sup> „BPS” SUPAJA DIBUBARKAN

Presiden Sukarno di-tengah<sup>2</sup> rapat raksasa peringatan genap 19 tahun usia Persatuan Wartawan Indonesia (PWI) jang dilangsungkan Selasa malam di Gelora Bung Karno telah memerintahkan kepada Menteri Penerangan Major Djenderal Achmadi agar supaja segera membubarkan segala alat<sup>2</sup> jang mendjadi antek<sup>2</sup>nja „BPS”, jaitu gerakan subversif dan kontra revolusi jang telah dibubarkan oleh Bung Karno.

„Sudah njata<sup>2</sup> saja telah membubarkan „BPS”. Sudah njata<sup>2</sup> pula „BPS” itu sudah saja larang. Djadi sekarang ini saja perintahkan kepada Menteri Penerangan Major Djenderal Achmadi agar membubarkan surat<sup>2</sup> kabar apapun djuga, organisasi<sup>2</sup> apapun djuga atau alat<sup>2</sup> apapun djuga



jang mendjadi antek<sup>2</sup>nja „BPS”, kata Kepala Negara beberapa kali meng-ulang<sup>2</sup>i isi perintahnja itu jang disambut oleh massa rakjat jang memenuhi Istana Gelora Bung Karno dengan gegap gempita dan gembira.

Djangan dikira saja plintat-plintut. Saja sudah tegas<sup>2</sup> membubarkan gerakan „BPS” itu. Apapun jang djadi antek<sup>2</sup>nja „BPS” harus dibubarkan. Kita harus bersihkan revolusi kita ini dari segala matjam penghambat dan rintangan. Kita harus bersihkan revolusi kita ini dari segala matjam gerakan jang bertudjuan memetjahbelah kekuatan<sup>2</sup> progresif-revolusioner, kata Bung Karno jang mense-djadjarkan „BPS” itu dengan gerakan<sup>2</sup> Kartosuwirjo, Kahar Muzakkar dan Partai Masjumi.

Saja sekarang ini sengadja tidak menjebut<sup>2</sup> surat<sup>2</sup> kabar mana, organisasi<sup>2</sup> apa dan nama<sup>2</sup> orangnja jang mendjadi biangkeladi „BPS” tersebut, halmana agar tidak mendjadi Menter Menteri Achmadi kewalahan, kata Bung Karno

#### *Alasan bubarkan „BPS”*

Pernyataan<sup>2</sup>, sikap dan resolusi<sup>2</sup> PWI sungguh<sup>2</sup> tegas agar antek<sup>2</sup> „BPS” dibubarkan. PWI sekarang ini benar<sup>2</sup> mendjadi alat revolusi jang tangguh dan terpertjaja.

„BPS” sudah saja bubarkan dan pembubaran itu sudah tentu pula punja alasan<sup>2</sup> jang kuat. Kaum imperialis dan „Central Intelligence Agency”, jaitu 'Pusat Dinas Rahasia AS telah menunggangi „BPS” itu untuk didjadi mereka alat melawan Komunisme.

Apa jang paling ditakuti oleh kaum imperialis dan CIA itu ialah Komunisme. Segala apa sadja jang dapat mereka pergunakan sudah tentu akan mereka pakai untuk melaksanakan maksud<sup>2</sup> mereka itu.

Mereka itu telah mempergunakan „Islam-nja Kartosuwirjo” untuk menentang Komunisme. „Islam-nja Kartosuwirjo” mereka dukung. Demikian djuga „Islam-nja Kahar Muzakar”, demikian pula „Islam-nja Masjumi” dan baru<sup>2</sup> ini gerakan „BPS” mereka tunggangi untuk melaksanakan maksud<sup>2</sup> mereka menentang Komunisme jang mereka paling takuti itu.

Demikianlah „Islam-nja Kartosuwirjo” telah digempur oleh rakjat Indonesia. „Islam-nja Kahar” telah digempur oleh rakjat Indonesia pula, sedangkan „Islam-nja Masju-

mi" telah dibubarkan oleh Presiden Republik Indonesia.

Berbitjara tentang „Islam" itu, demikian Bung Karno, sama sekali bukanlah saja maksudkan Agama Islam jang kita semua dan saja tjintai itu. Tetapi tegas<sup>2</sup> „Islam-nja Kartosuwirjo-Kahar dan Masjumi", ditandakan oleh Kepala Negara agar masjarakat djangan salah mengerti.

Ternjata kaum imperialis telah gagal dalam mempergunakan gerakan<sup>2</sup> kontra-revolusi itu dalam usaha mereka menentang Komunisme. Setelah gagal maka lalu mereka mempergunakan „BPS". Gerakan „BPS" telah mereka tunggangi dan mereka pergunakan, karena „BPS" itu anti-Nasakom.

„Saja mendapat info, bahwa „BPS" adalah gerakan untuk membunuh Sukarnoisme dan membunuh Sukarno", kata Kepala Negara, jang menurut tjatatan para wartawan inilah untuk pertama kalinya Bung Karno membuka tabir alasan pembubaran „BPS" itu dimuka umum setjara luas.

Dikatakan oleh Kepala Negara, bahwa dalam prakteknja „BPS" itu memang anti-Nasakom ; lalu „BPS" ia bubarkan.

Sesudah „BPS" dibubarkan, maka PWI adakan tuntutan pada Menteri Penerangan Achmadi supaya surat<sup>2</sup> kabar antek<sup>2</sup> „BPS" itu ditjabut idjinnja dan dibubarkan.

#### *Revolusi punja musuh<sup>2</sup>*

Dikemukakan pula oleh Bung Karno, bahwa setiap revolusi sudah tentu mempunyai musuh<sup>2</sup>nja. Kalau tidak punja musuh maka itu bukan revolusi namanja, karena revolusi itu berarti pembongkaran dari akar<sup>2</sup>nja.

Musuh<sup>2</sup> revolusi sudah tentu akan mempertahankan dirinya agar supaya pembongkaran<sup>2</sup> itu tidak diadakan. Setiap revolusi tentu ada musuhnja. Revolusi Indonesia sudah tentu pula mempunyai musuh<sup>2</sup>nja. Dalam tingkat revolusi nasional-demokratis sekarang ini, maka musuh kita jang paling pokok ialah imperialisme, feodalisme dan kakitangan<sup>2</sup>nja.

„Djadi kewajiban kita semua ialah membersihkan segala penghambat jang merintanginya djalannya revolusi kita itu", kata Bung Karno.

#### *Tidak ada „pers-bebas"*

Ditegaskan oleh Kepala Negara bahwa didalam suatu revolusi sudah tentu tidak ada „pers-bebas". Jang diperbolehkan ialah pers jang membantu dan mendukung sepe-nuhnja pelaksanaan revolusi.

„Pers jang tidak mendukung dan tidak membantu serta pers jang mengantjam djalannya revolusi harus tegas<sup>2</sup> kita njatakan sebagai musuhnja revolusi", kata Kepala Negara ketika membantah pikiran<sup>2</sup> pers Barat jang selalu meng-agung<sup>2</sup>kan istilah<sup>2</sup> „pers bebas".

„Revolusi Indonesia harus kita bersihkan dari pers jang djadi penghambat revolusi kita itu", kata Bung Karno jang kemudian menambahkan, bahwa dalam revolusi Indonesia pers jang diidjinkan ialah pers jang mendukung pelaksanaan revolusi. Mana<sup>2</sup> jang menentang revolusi, mana<sup>2</sup> jang merugikan revolusi, dan mana<sup>2</sup> jang menghambat revolusi harus kita gempur habis<sup>2</sup>an.

Djalan terus dan madju terus, pantang mundur, seru Presiden Sukarno kepada warga PWI chususnja dan kepada seluruh rakjat Indonesia dan Nefos.

*„Antara," 24-2-1965.*

SURAT KEPUTUSAN MENTERI PENERANGAN  
REPUBLIK INDONESIA  
No. 17/S.K/M/65

TENTANG  
PENTJABUTAN IDJIN TERBIT SURAT<sup>2</sup> KABAR/  
MADJALAH PENDUKUNG EX B.P.S.

MENTERI PENERANGAN REPUBLIK INDONESIA

M E N I M B A N G :

Bahwa dalam rangka pelaksanaan perintah Presiden R.I./Pemimpin Besar Revolusi dalam Rapat Umum „Madju Tak Gentar”, jang diselenggarakan oleh P.W.I. pada tanggal 23 Pebruari 1965, untuk membubarkan Surat<sup>2</sup> Kabar, Organisasi<sup>2</sup> serta alat<sup>2</sup> apapun jang mendjadi antek<sup>2</sup> B.P.S., maka perlu segera diambil tindakan pentjabutan idjin<sup>2</sup> terbit atas Surat<sup>2</sup> Kabar/Madجالah jang mendjadi antek<sup>2</sup> B.P.S. tersebut.

M E N G I N G A T :

1. Penetapan Presiden R.I. No. 6 tahun 1963.
2. Surat Keputusan Presiden R.I. No. 72 dan No. 73 tahun 1964.

MEMPERHATIKAN :

Saran<sup>2</sup> jang diadjukan oleh Dewan Pembantu Menteri Penerangan dalam Pembinaan Pers dan Dewan Pertimbangan Pers.

M E M U T U S K A N :

MENETAPKAN :

*Pertama :*

Mentjabut idjin terbit dari Surat<sup>2</sup> Kabar Harian/Mingguan sebagai berikut :

A. Untuk daerah Djakarta Raya :

1. Harian Semesta,  
Izin Terbit 4/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 27-6-1963.  
Penanggung Jawab : T. Sjahril  
Alamat : Djl. Kemakmuran no. 31, Djakarta.
2. Harian Berita Indonesia,  
Izin Terbit 17/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 27-6-1963,  
Penanggung Jawab : Muljono,  
Alamat : Djl. Kemakmuran no. 31, Djakarta.
3. Mingguan Berita Indonesia Sport dan Film,  
Izin terbit 104/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 1-7-1963,  
Penanggung Jawab : Muljono  
Alamat : djl. Kemakmuran no. 31 Djakarta.
4. Harian Merdeka,  
Izin terbit 23/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 27-6-1963,  
Penanggung Jawab :
  1. Hiswara Darmaputra
  2. Anhar Tanuwidjaja
  3. Asnawi Idris.Alamat : Djl. Hajamwuruk No. 9, Djakarta.
5. Indonesian Observer,  
Izin terbit 25/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 27-6-1963,

- Penanggung Jawab : Sutomo Satiman,  
Alamat : Djl. Hajamwuruk no. 9, Djakarta.
6. Warta Berita,  
Izin terbit 27/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 27-6-1963,  
Penanggung Jawab : Junus Lubis,  
Alamat. Djl. Gadjahmada no. 146, Djakarta.
  7. Revolusioner,  
Izin terbit 47/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 28-6-1963,  
Penanggung Jawab :  
    1. Hidajat Rahardjo
    2. A.R. Saleh.
Alamat : Djl. Kramat Pulo Dalam no. 9 Djakarta.
  8. Garuda ,  
Izin terbit 166/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 3-7-1963,  
Penanggung Jawab: Suhartono,  
Alamat : Djl. Kramat Raya no. 45, Djakarta.
  9. Karyawan,  
Izin terbit 49-b/SK/UPPG/SIT/64,  
Dikeluarkan tgl. 10-6-1964,  
Penanggung Jawab : Sjamsul Basri,  
Alamat : Djl. Tanah Abang II/23, Djakarta.
  10. Gelora Minggu,  
Izin terbit 310/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 8-8-1963,  
Penanggung Jawab : W. Djapar.  
Alamat : Djl. Pidali no. 93, Djakarta.
  11. Suluh Minggu,  
Izin terbit 944/SK/UPPG/SIT/64,  
Dikeluarkan tgl. 5-11-1964,  
Penanggung Jawab : Imam Halilintar B.A.,  
Alamat : Djl. Wedana Dalam 12/A Djatinegara.

**B. Untuk Daerah Medan.**

1. Indonesia Baru,  
Izin terbit 128/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963.  
Penanggung Jawab : M.I. Rangkyut,  
Alamat : Djl. Djend. Sudirman no. 2.

- Izin terbit 130-a/SK/UPPG/SIT/64,  
Dikeluarkan tgl. 5-1-1964,  
Penanggung Jawab : Achmad Dahlan,  
Alamat : Djl. Sei Kera no. 37.
3. Tjerdas Baru,  
Izin terbit 34/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab : Naruda Pasja,  
Alamat : Djl. Kebudayaan no. 36.
  4. Mimbar Umum,  
Izin terbit 135/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab :  
    1. Bustaman
    2. Sjamsuddin Manan
Alamat : Djl. Sutomo no. 305.
  5. Waspada,  
Izin terbit 138/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab : Ani Idrus,  
Alamat : Djl. Pusat Pasar 126 P.
  6. Duta Minggu,  
Izin terbit 142/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab : Dharmawan,  
Alamat : Djl. Sutomo 626.
  7. Suluh Massa,  
Izin terbit 147/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab : S. Ridwan Siregar,  
Alamat : Djl. Balai Gedung Olah Raga.
  8. Mimbar Teruna,  
Izin terbit 153/SK/UPPG/SIT/63,  
Dikeluarkan tgl. 2-7-1963,  
Penanggung Jawab : Amir Hasan,  
Alamat : Djl. Berastagi no. 3.
  9. Genta Revolusi d/h Warta SOKSI,  
Izin terbit 680a/SK/UPPG/SIT/64,  
Dikeluarkan tgl. 3-1-1964,  
Penanggung Jawab : Kapten Baharuddin,  
Alamat : Djl. Pemuda no. 9.

10. Resopim,  
Izin terbit 895/SK/UPPG/SIT/64,  
Dikeluarkan tgl. 6-8-1964,  
Penanggung Jawab : Sjamsul Bahri Rangkuti.  
Alamat : Sei Deli no. 17.

*Kedua :*

Surat Keputusan ini mulai berlaku sedjak tanggal ditetapkan.

Ditetapkan di Djakarta  
Pada tanggal 24 Pebruari 1965  
MENTERI PENERANGAN R.I.

t.t.d.  
( A C H M A D I )

---

Major Djenderal T.N.I.